

Notas sobre invertebrados.-

1) Nuevo dato en relación con las almejas y mejillones de agua dulce.- En el verano de 2005, y durante tres meses, Juan José Molina Pérez recogió, en un tramo de unos 15 metros del río Riaza, junto a la Casa del Parque, aproximadamente medio kilo de conchas. Algunas muestras (de una “*especie de almeja*”, “y de otras con pinta de mejillón”), fueron proporcionadas a Juan Antonio Arce Altamirano, quien escribe: “*Las conchas (...) en efecto pertenecen a la especie invasora Corbicula fluminea, procedente de Extremo Oriente, y se distingue muy bien por lo (...) del color amarillo, el pequeño tamaño y las líneas de crecimiento tan marcadas. Las conchas grandes no sabría (...) si son del género Margaritifera, Unio o Potomida, pero en cualquier caso son autóctonas.*”

(Juan José Molina también me proporcionó muestras de los dos tipos de conchas).

(Véase lo indicado sobre el tema en la **Hoja Informativa N° 27**, pág. 210, Nota 1).

2) Sobre libélulas.- El 4 de julio de 2005, a las 13 h. 8 m., en el arroyo de Valugar, vi una gran libélula que podía ser del género *Cordulegaster*.

Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su ameno libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 47), incluye un dibujo del insecto, y escribe: “*En los ríos más dicharacheros, como el Riaza, las Cordulegaster patrullan exhibiendo su traje de rayas negras y amarillas. Es la única libélula que prefiere las piedras a los juncos para posarse.*”

3) Alfredo López Hernangómez anota, a propósito de los predadores del grillo topo (*Grillotalpa vulgaris*) (véanse las referencias citadas en la **Hoja Informativa N° 27**, pág. 212, nota 6.1): “*Del grillo topo añadiría que existe otro especializado cazador de estos invertebrados, me refiero al alcaudón real. Comprobé hace años, en el término segoviano de Pelayos del Arroyo, que durante la época de cría del alcaudón (...), la mayor parte de las presas claveteadas en sorportes se trataban de grillos topos y grillos campestres.*”

4) Daniel Magnenat proporciona amablemente una bonita fotografía de un insecto palo de color verde (*Bacillus rossius?*), obtenida por él en Las Campanas del Miliario el 8 de junio de 2005.

Además, el 31 de mayo de 2005, a las 18 h. 25 m., vi un insecto palo verde, en lo alto de V.A.I. Realicé otras observaciones de un insecto palo verde en años anteriores: el 14 de junio de 1992, a las 16 h. 51 m., en lo alto de la margen derecha (parte final) del Vallejo del Quite (el insecto medía 3’8 cm. de longitud, sin tener en cuenta 2’3 cm. de antenas); y el 14 de junio de 1996 (a las 14 h. 11 m., junto a Peña Saliente, en lo alto, cerca del “*árbol donde duermen los buitres*”). Además, vi un insecto palo de color marrón el 9 de junio de 2004 (cerca de la parte alta de la margen izquierda del Reguerillo; medía poco más de 4 cm. de longitud).

(Véase lo indicado al respecto en la **Hoja Informativa N° 27**, pág. 212, Nota 7).

5) Sobre abejorros.- El 9 de mayo de 2005, a las 9 h. 35 m., en la parte alta y entrada de la margen izquierda del Tercer Valle, observé un enorme abejorro con dos alas azules. Era realmente muy grande, enorme.

[En la primavera de 1994, Daniel Magnenat fotografió, en la zona del Refugio, una abeja azul de la madera, *Xylocopa violacea*, cuyo colorido coincide con el antes señalado. Javier Vitores Casado también fotografió en la comarca esta especie (véase lo indicado al respecto en la Hoja Informativa N° 23, pág. 58). Según indica V. J. Stanek en su “**Gran Enciclopedia Ilustrada de los Insectos**” (ed. Círculo de Lectores, 1970, 544 pp.; pág. 180), el abejorro citado mide unos 25 mm. de longitud; y “*con sus mandíbulas abre huecos de 25 cm. de profundidad en la madera seca de troncos y casas y allí cría sus larvas.*”]

Por otra parte, en 2005 anoté tres observaciones de un gran abejorro negro: el 18 de mayo, a las 17 h. 23 m., en El Casuar, cerca de los vagones; el 20 de mayo, a las 17 h. 19 m., en los páramos del nordeste; y el 6 de junio de 2005, a las 13 h. 4 m., en lo alto de la margen izquierda del barranco de Valdecasuar (dos ejemplares).

6) Sobre escarabajos.-

6.1) José Luis Armendáriz Sanz envía amablemente varias fotografías que obtuvo, el 19 de agosto de 2005, de “*un impresionante Cerambyx cerdo frente a Peña Fueros, cerca de los vagones de tren, pero al otro lado del camino.*” Este escarabajo recibe el nombre de “*gran longicornio del roble*”, “*llega a tener una longitud de 50 mm.*”, y “*sus larvas viven de 3 a 4 años en la madera, hasta transformarse en*

crisálidas”, según indica V. J. Stanek en su “**Gran Enciclopedia Ilustrada de los Insectos**” (Círculo de Lectores, 1970, 544 pp.; pág. 230).

6.2) Por otra parte, Juan José Molina Pérez me enseñó, el 5 de julio de 2005, un escarabajo rinoceronte (*Oryctes nasicornis*), con una longitud de 3’2 cm. ap., que había encontrado muerto el mismo día, en la chopera bajo Peña Portillo.

Puede verse un resumen de la información anterior que conocemos, sobre este soberbio escarabajo en la comarca, en la **Hoja Informativa N° 27**, pág. 214, Nota 10.7.

6.3) Ha habido una nueva observación de aceitera común (*Berberomeloe majalis*), realizada por el autor, el 1 de mayo de 2005 (a las 17 h. 44 m., un ejemplar de 3’3 cm. de longitud, en el barranco de San Andrés).

Véase lo anotado sobre este gran coleóptero en la **Hoja Informativa N° 27**, pág. 213, apartado 10.2.

6.4) Como es habitual, ha habido nuevas citas del escarabajo tenebriónido *Blaps gigas*. En 2005 medi tres ejemplares; de 3 cm., 3’6 cm. y 3’3 cm., respectivamente. (Véase lo anotado al respecto en la **Hoja Informativa N° 27**, pág. 213).

7) Como se indicó en la Hoja Informativa N° 28 (pág. 117), una publicación reciente, en la que aparecen varias citas de distintas especies de mariposas en zonas próximas al Refugio, es la siguiente:

--- García-Barros, E.; Munguira, M. L.; Martín Cano, J.; Romo Benito, H.; García-Pereira, P.; y Maravalhas, E. S. (2004). **Atlas de las mariposas diurnas de la Península Ibérica e islas Baleares (Lepidoptera: Papilionoidea & Hesperioidea)**. Monografías S.E.A. (Sociedad Entomológica Aragonesa), Vol. 11. Zaragoza, 228 págs.

8) Se han registrado, de manera no sistemática, nuevas observaciones de otras especies de invertebrados, cuya relación sería larga.

Notas sobre plantas.-

1) Entre los trabajos realizados y libros o artículos publicados en los últimos años, que incluyen datos o noticias relacionados con la flora (o con los hongos) del Refugio (o de zonas próximas), mencionaremos por su interés los siguientes:

--- Bañares Baudet, A.; Blanca, G.; Güemes Heras, J.; Moreno Saiz, J. C.; y Ortiz, S. (eds.) (2004). **Atlas y Libro Rojo de la Flora Vascular Amenazada de España**. Dirección General para la Biodiversidad, Publicaciones del O. A. P. N. Madrid, 1.069 págs.

--- Domínguez Lerena, S.; y Martínez Rodríguez, E. (2005). **Árboles, Leyendas Vivas**. SDL Ediciones y Caja Madrid (Obra social). 275 págs.

--- El Adelantado de Segovia (2006). **El catálogo de especies vegetales se somete a información pública. / La Junta de Castilla y León propone la inclusión de 16 árboles de once términos municipales de Segovia**. *El Adelantado de Segovia*, 12-1-2006.

--- El Nordeste de Segovia (2005). **Un enebro del enebro de Hornuez estudiado para su declaración como de “singular importancia”**. *El Nordeste de Segovia*, 53: 14.

--- El Nordeste de Segovia (2005). **El enebro de la Borrega**. *El Nordeste de Segovia*, 54: 12.

--- El Nordeste de Segovia (2006). **Recital poético y charla sobre “Los Árboles, Leyendas Vivas” en Casla**. *El Nordeste de Segovia* N° 59, I-2006, pág. 13.

--- El Nordeste de Segovia (2006). **Catálogo de especímenes vegetales de singular relevancia de Castilla y León**. *El Nordeste de Segovia* N° 60, II-2006, pág. 11. (Con una fotografía).

--- Hita, J. (2006). **El Ceneam acoge hasta el 2 de mayo una muestra de árboles singulares. / Castilla y León registra un 20 por ciento de los ejemplares existentes en España**. *El Adelantado de Segovia*, 7-3-2006. (Con una fotografía, obtenida por Fernando Peñalosa).

--- Jimeno, I. (2005). **Entre árboles milenarios**. *El Norte de Castilla* (ed. de Segovia), 8-9-2005. (Con foto, obtenida por la autora).

--- Ramos Sánchez, R. (2005). **¿Una nueva especie de orquídea?** *Quercus*, 227: 41. (En el “*Observatorio de la Naturaleza*”).

--- Rico, M. (2005). **Cuéllar. / Los vallisoletanos copan los mejores premios del concurso Flora y Fauna**. *El Norte de Castilla* (ed. de Segovia), 19-12-2005. (Con una fotografía).

--- Rico, M. (2005). **Cuéllar. / El concurso fotográfico Flora y Fauna en Castilla y León hace entrega de sus galardones. / El certamen está organizado por la Asociación Cultural Peña “La Plaga” en colaboración con el Ayuntamiento**. *El Norte de Castilla* (ed. de Segovia), 9-1-2006.

- Sánchez Rodríguez, J. A.; y García Blanco, A. (2005). **Atlas de los Hongos en Castilla y León**. Ed. Irma, S. L. Junta de Castilla y León. 480 pp.
 - Tomé, D. (2005). **Se deben estudiar más cosas. / Algunas reflexiones en torno a las sabinas y el sabinar de Hornuez**. *El Nordeste de Segovia*, 56: 4. (Con una fotografía).
 - Unoediciones (2004). **Árboles singulares de España**. Ed. Mundi-Prensa. Valladolid. 287 págs.
 - Varios artículos sobre las repoblaciones con especies autóctonas, realizadas sobre todo por voluntarios del WWF/Adena, aparecidos en “*Bolegyps*” y en otras publicaciones (como “*Panda*”, o la Prensa regional). (Véase el apartado sobre el buitre leonado, sección G.1).
- (Véanse también las publicaciones citadas en las **Hojas Informativas N° 23** -pág. 58-, **N° 24** -pág. 99-, y **N° 27** -págs. 215-216-).

2) Una bonita exposición de casi 40 paneles, titulada “**Árboles de nuestros bosques**”, y realizada por Ezequiel Martínez Rodríguez y Susana Domínguez Lerena, se presentó en la Casa de la Cultura de Aranda de Duero (Burgos), del 2 al 28 de febrero de 2005, organizada por el Ayuntamiento de dicha localidad.

(Citada en la **Hoja Informativa N° 28**, pág. 118).

3) Tal como comunica amablemente Elías Gomis Martín, una interesante información sobre la vegetación de distintas zonas de la comarca (y de otros muchos lugares) puede encontrarse (utilizando la herramienta Buscar de PDF, y poniendo nombres de términos municipales) en:
http://www.rjb.csic.es/pdfs/AJBM_55_137_154.pdf

2) Una fotografía obtenida por Julio Vallejo Merino, de una orquídea del cañón del Riaza, obtuvo en 2005 el premio en la categoría de Flora, en la XXI edición del concurso fotográfico “**Flora y Fauna en Castilla y León**”, organizado por la Asociación Cultural “Peña La Plaga”, de Cuellar (Segovia), según se publicó en:

- El Adelantado de Segovia (2005). **Cuellar. / La muestra de Flora y Fauna regional abre hoy sus puertas al público**. *El Adelantado de Segovia*, 18-12-2005. (Con una fotografía, obtenida por Nuria Pascual).
- Rico, M. (2005). **Cuellar. / Los vallisoletanos copan los mejores premios del concurso Flora y Fauna**. *El Norte de Castilla* (ed. de Segovia), 19-12-2005.
- Rico, M. (2005). **Cuellar. / El concurso fotográfico Flora y Fauna en Castilla y León hace entrega de sus galardones. / El certamen está organizado por la Asociación Cultural Peña “La Plaga” en colaboración con el Ayuntamiento**. *El Norte de Castilla* (ed. de Segovia), 9-1-2006.

3) En Soria, del 24 al 28 de mayo de 2006, se celebrará el **III Congreso Internacional sobre Sabinares y Enebrales**; y por otra parte, en Burgos, del 9 al 11 de octubre de 2006, tendrá lugar el **I Congreso Forestal de Castilla y León**. Puede verse más información en:

- Herrera, M. (2005). **Coloquio sobre los “Juniperus” en Soria. A pleno pulmón** (suplemento del “*Diario de Burgos*”), 16-11-2005, pág. 51.
- Junta de Castilla y León (2005). **III Coloquio Internacional sobre sabinares y enebrales (género Juniperus). Ecología. Gestión Forestal Sostenible**. Tríptico.
- Quercus (2005). **Coloquio internacional sobre sabinas y enebras**. *Quercus*, 238: 73.

Miscelánea.-

1) En el último año, agradecemos la gran colaboración fotográfica (y/o de filmación), absolutamente desinteresada, de José Aguilera Díez, Fernando Alarcón García, Íñigo Armán Echeverría, Consuelo Bellella Castilla, Manuel Pablo Box Sánchez, Raúl Calderón Álvarez, Dr. Fernando Antonio Camuñas Mohinelo, Pedro Luis Castilla Apolonio, Marianne Delacretaz, Alberto Gómez Latorre, Elías Gomis Martín, Raúl González Rodríguez, Joachim Griesinger, Jesús Hernando Iglesias, Alfredo López Hernangómez, Manuel López Lázaro, Daniel Magnenat, Javier Marchamalo de Blas, Juan José Molina Pérez, Inmaculada Rojo Baños, Antonio Ruiz Heredia, Víctor Salvador Vilariño, Pablo Sanz Trillo, Francisco J. Segarra Ortiz, Pedro Torres Expósito, Javier Vitores Casado, etc.

2) Es justo agradecer también las nuevas ayudas recibidas por el **Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza**. Durante el último año, y además de las personas ya nombradas anteriormente, destacaremos la generosa colaboración de Paloma Fraguío Piñas, Juan Prieto Martín, Pedro Torres Expósito, los participantes en los censos de otoño, etc.

3) Conviene resaltar, una vez más, que el Refugio no habría podido mantenerse sin la extraordinaria labor de los **guardas** (en la actualidad, Jesús Hernando Iglesias, del WWF/Adena; Juan Francisco Martín Calleja, de la CHD; y Luis Mira López, de la Junta de Castilla y León, recientemente incorporado, a quien deseamos el mayor éxito en su labor; además del guarda de Honor Hoticiano Hernando). Y que la actuación del **SEPRONA** (Servicio de Protección de la Naturaleza, de la Guardia Civil), y también de los **refuerzos de vigilancia** del WWF/Adena, ha sido y es fundamental. Recientemente, se han contratado **informadores** para el Parque Natural, además de las personas que trabajan en la **Casa del Parque**. A todos ellos nuestro agradecimiento.

4) Se recuerda, a quienes aún no lo hayan hecho, que quienes lo deseen pueden firmar, en **Montejo**, en el **libro de firmas** que le regalamos al guarda Hoticiano Hernando Iglesias (actual guarda de Honor del Refugio), durante el homenaje que le tributó el Fondo en 1988 (véase la **Hoja Informativa N° 18**). [Una foto de ese homenaje, debida a M^a Luisa Martínez, fue publicada en “*El Norte de Castilla*” el 16-1-2000.]

5) Como es bien sabido, el pasado 14 de noviembre de 2004, justo después del XXII censo de otoño, el Fondo para el Refugio organizó un **homenaje y desagravio** a los guardas (Hoticiano Hernando Iglesias –guarda de Honor-, Jesús Hernando Iglesias –guarda del WWF/Adena- y Juan Francisco Martín Calleja –guarda de la CHD-; a cada uno de ellos se le dio una placa), y a todas las personas que han hecho posibles la creación y la permanencia del Refugio. Además, se descubrió una placa conmemorativa (“*A Hoticiano Hernando y los demás guardas del Refugio de Rapaces; y a todas las personas que han dedicado parte de su vida, durante estos treinta años, a estudiarlo y defenderlo*”). El Ayuntamiento de Montejo y el WWF/Adena dieron amablemente los permisos necesarios para su colocación. Queremos manifestar nuestro agradecimiento a todas las personas que se desplazaron hasta Montejo para el acto (precedentes, al menos, de trece provincias y ocho comunidades autónomas de España); así como a todas las personas y entidades que contribuyeron o que lo apoyaron de alguna forma, cuya relación sería muy larga. El homenaje (y/o el censo) apareció en el “*Telediario*” de La 2 (para toda España), en la televisión de Aranda de Duero (cuatro veces, en dos días), en todos los periódicos de Segovia y de Burgos, en las revistas “*Quercus*” y “*Panda*”, en Internet, en todas las emisoras de radio de Segovia y de Aranda y en alguna de Madrid, en distintos boletines u otras publicaciones, etc. Podrán verse más detalles al respecto en el Informe final del censo de otoño de 2004; y en la presente Hoja Informativa, en el capítulo sobre el buitre leonado (apartado A, al final).

6) En 2005, el Fondo para el Refugio presentó sendas denuncias (el 16 de julio, sobre la proyectada “senda larga”, ante el Director General del Medio Natural de la Junta de Castilla y León; y el 29 de julio, sobre las obras ya realizadas junto a la cola del embalse, ante la Jefatura del SEPRONA de Segovia, que a su vez fue trasladada junto con el informe realizado por el SEPRONA, según nos comunica la Comandancia de la Guardia Civil de Segovia, a la Confederación Hidrográfica del Duero y al Delegado Territorial de la Junta en Segovia). Agradecemos a todas las personas que han intervenido en ello, y en especial al abogado José Rozas González y a la bióloga Paloma Fraguío Piñas (Secretaria del Fondo), su colaboración y su interés por la defensa de la naturaleza, en esta zona que tan bien conocen.

A continuación, se incluyen las **Notas** y **Avisos** finales, actualizados, del **Informe final del censo de otoño de 2005** (págs. 53-56), realizado por Fidel José Fernández y por Juan Prieto Martín:

NOTAS.-

1) Pocos días antes del censo de otoño, la empresa encargada del programa de uso público realizó una considerable ampliación, con maquinaria, y sin respetar la vegetación existente, de algunas de las “sendas”, incluyendo una situada en zona de Reserva (y además en zona ZEPA) y bajo una de las principales colonias de cría de rapaces rupícolas. Puede verse información detallada al respecto en el artículo “*Más sobre las hoces del Riaza, las sendas y los buitres*”, publicado en distintos periódicos o revistas, en algunos foros de Internet, y en varias páginas web (por ejemplo, en Elornitólogo.com, o en Naturalicante.com). Más adelante se incluye copia del artículo, y de otros dos que aluden a estos temas (uno anterior, dedicado en parte a las modificaciones positivas sobre la “senda larga” y realizado por Elías Gomis en nombre del Fondo, titulado “*Novedades en las hoces del Riaza*”, que añade un anexo con el escrito enviado por el experto ornitólogo suizo Daniel Magnenat, gran conocedor y estudioso de estos parajes; y uno posterior, titulado “*Hoces del Riaza: El Refugio de Rapaces cumple 31 años*”).

2) El 29 de octubre tuvo lugar en Montejo la Asamblea General de la Sociedad para la Conservación de los Vertebrados (SCV). La SCV hizo público el siguiente comunicado:

Reunida en Asamblea General la Sociedad para la Conservación de los Vertebrados (S. C. V.) el pasado día 29 de Octubre en Montejo de la Vega de la Serrezuela (Segovia), ACUERDA en relación con la polémica suscitadas con el asunto de la “Senda Larga” en el Parque Natural de las Hoces del Riaza:

- Celebrar la última decisión anunciada por la Junta de Castilla-León, de suprimir las actuaciones previstas (podas, desbroces, señalización, etc.) en el tramo más largo y delicado de dicha senda, insistiendo en la necesidad de evitar por completo las visitas durante toda la temporada de cría (de enero a agosto) de las aves rapaces.

- Instar a todos los agentes implicados en un diálogo constante y fructífero, sobre el futuro del área protegida, evitando imposiciones y cerrazón a las partes interesadas en el espacio, proponiendo un consenso lo más amplio posible y que pueda redundar en un beneficio para el espacio.

- Reconocer el enorme trabajo de infinidad de naturalistas (anónimos en muchos casos) que han realizado y realizarán una labor de gran sacrificio sin el debido reconocimiento, y que deberían ser más tenidos en cuenta.

- Nuevamente, reconocer el gran trabajo realizado por toda la guardería, presente y pasada, que, en condiciones a veces complicadas, luchó y lucha por algo en lo que cree, y que sin su presencia, es seguro que el escenario actual sería distinto. Como gran figura de una labor bien realizada reconocemos a la persona de Hoticiano Hernando, buen amigo para todos los que un día nos acercamos por estas tierras.

Firmado: Sociedad para la Conservación de los Vertebrados.

3) El domingo 13 de noviembre, después del censo de otoño y la comida posterior, tuvo lugar, en Cedillo de la Torre, la Asamblea General ordinaria del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza.

El Fondo hizo pública la siguiente nota de Prensa:

El pasado 13 de noviembre de 2005, en Cedillo de la Torre (Segovia), tuvo lugar la Asamblea General del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza. Allí se trataron algunos de los temas más importantes de la situación actual de conservación y uso público del Parque Natural de las Hoces del Río Riaza.

Entre los cuales destacamos las reuniones mantenidas por el Fondo con otras Asociaciones de Segovia, para la elección del Representante de las Asociaciones en la Junta Rectora del Parque. En la última, celebrada el 20 de octubre, se ha realizado un escrito donde se propone al Dr. Fidel José Fernández como persona de reconocido prestigio para estar en la Junta Rectora y como representante de las asociaciones para la siguiente reunión donde se va a tratar el tema del Uso Público del Parque. En el caso de que Fidel José sea elegido como persona de reconocido prestigio, es designado como suplente Juan José Molina.

Fidel José Fernández informó sobre las novedades relativas a la senda larga (puede verse el comunicado del Fondo en Naturalicante.com), los proyectos de parques eólicos próximos a la zona, la gestión y el uso público del parque, etc.; indicando también que la situación por la que atraviesan los muladares, como consecuencia de las nuevas normativas referentes a la eliminación de cadáveres animales, supone un grave problema para las aves carroñeras.

Se habló asimismo de diversas novedades y proyectos relativos al Refugio y su entorno.

Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza.

El que quiera copia del Acta completa de la mencionada Asamblea General del Fondo, puede pedirla.

4) El 5 de diciembre de 2005, Fidel José Fernández entregó en mano, al Director General del Medio Natural, en Valladolid, dos páginas con bastantes propuestas, relativas al Parque Natural de las Hoces del Riaza; propuestas que también presentó en la reunión de la Junta Rectora del citado Parque, celebrada en Valdevacas de Montejo el 1 de febrero de 2006.

Estas propuestas, que habían sido consensuadas previamente con miembros de la Junta Directiva del Fondo y con otros buenos conocedores del Refugio, también aparecieron en el foro “Montejanos” y en otros medios. El que quiera copia, puede pedirla.

5) Los días 11 y 12 de junio de 2005, varios miembros del Fondo para el Refugio asistimos, en el Prepirineo de Huesca, a los diferentes actos (incluido un espectacular festín de aves carroñeras, quebrantahuesos incluido) organizados por el FAB (Fondo Amigos del Buitre) en homenaje póstumo al gran naturalista David Gómez Samitier, su mujer Lourdes Mairal y sus hijas Jara e Iris. Como se indicó en la Hoja Informativa N° 28 (pág. 120), “desde un cielo bellissimo, David posiblemente nos seguirá

ayudando de algún modo para seguir luchando por el “pájaro de barro” (el quebrantahuesos), que llegó a conocer como muy pocos y al que dedicó gran parte de su vida; y por toda la naturaleza salvaje que el quebrantahuesos representa; y seguirá animando, también, a los compañeros del FAB (Fondo Amigos del Buitre), y a todos los que recogerán su testigo.” Vaya desde aquí nuestro recuerdo agradecido a David y familia, y a todo lo que nos supieron enseñar y transmitir.

AVISOS

1) El Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza publicó dos **circulares informativas** en 2005. La primera se dedicó a la amenaza que representaba la “senda larga” inicialmente propuesta. La segunda resume en tres páginas bastantes novedades, incluyendo los artículos mencionados en las Notas 1 y 3 del apartado anterior, además de otras noticias importantes y recientes. Los interesados en conseguirla, pueden solicitarla a fondorapaces@yahoo.com.

2) Los interesados en el estudio y la defensa del Refugio y su entorno, también pueden escribir, para solicitar información sobre el **Fondo** o para inscribirse como **socios**, enviando sus datos (nombre y dos apellidos, DNI, dirección postal y electrónica, y teléfono), a la dirección antes indicada (fondorapaces@yahoo.com).

3) Los interesados en inscribirse en nuestro **foro “Montejanos”**, pueden solicitarlo escribiendo a montejanos-subscribe@yahoo.com.

También pueden visitar el espacio web <http://es.groups.yahoo.com/group/montejanos/>.

4) Los próximos días 24 al 26 de febrero de 2006 tuvo lugar un nuevo **homenaje** a David Gómez Samitier, en el **Symposium** Internacional sobre Naturaleza y Fotografía de **Villarreal** (Castellón), organizado por la asociación EDC-Natura y el Ayuntamiento de Villarreal.

La entrada a los actos fue libre (pueden verse más datos en el último número, 240, de la revista “*Quercus*”, pág. 73). Con respecto al alojamiento, el FAB (Fondo Amigos del Buitre) indicó en el último número de su boletín “*La Milopa*”: “Disponemos de 30 plazas que debemos confirmar a la mayor brevedad”. (Dirección del FAB: c/ Albalate, 12 / 22510-Binaced, Huesca).

(Recuérdese lo señalado en la Nota 5 del apartado anterior).

5) Los próximos días 26 al 28 de abril de 2006 están previstas unas nuevas **jornadas de homenaje** a David Gómez Samitier (“*David Gómez: pasión por la naturaleza*”), en **Barbastro** (Huesca), organizadas por la UNED de Barbastro en su sede (c/ Argensola, 60; tfno. 974-311448); con la colaboración del Fondo Amigos del Buitre (FAB) y del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza. Habrá una **exposición** titulada “**Somontano Salvaje**”, en la Sala Goya. También habrá, en el Aula Magna, **proyecciones y charlas** de Manuel Aguilera Sanz (Presidente del FAB) y David García Fernández (sobre la reciente expedición a Sudáfrica en busca del quebrantahuesos meridional, “**Buscando a “Intsu”**”, los tres días, de 11 a 12 h., destinado a los alumnos de centros educativos; y sobre “**Muladares: fuentes de vida**”, el día 27, a las 20 h.); y del Dr. Fidel José Fernández (sobre “**Buitres del Refugio de Montejo y del Mundo**”, el día 26, a las 20 h.).

Los interesados en recibir el programa con más detalles, pueden pedirlo (tfno. 91-5793345).

6) En abril de 2005 fue publicada la **Hoja Informativa N° 28** sobre el Refugio (128 páginas), dedicada sobre todo a los vertebrados no tratados en la Hoja Informativa anterior. Está disponible (al igual que la **Hoja Informativa N° 27**, de 220 páginas, que trata principalmente de las aves no paseriformes) en la Tienda Verde (91-5353810), a precio de coste (más gastos de envío). El texto (sin las fotos) está también en Internet (en naturalicante.com). Comprarla es, también, una forma de apoyarla moralmente (pues no hay ningún beneficio económico).

7) En la misma página web antes citada (sección “La mochila del naturalista”) pueden verse también, entre otras cosas, los **Informes finales de los censos de otoño de 2001, 2002, 2003 y 2004**, la **Breve reseña sobre la historia del Refugio**, el texto de las **Hojas Informativas N° 25 y N° 26**, las cuatro partes del artículo “**Algunos descubrimientos zoológicos recientes**” (que se publicaron en la revista “*Argutorio*”, de la Asociación Cultural “Monte Irago”, de Astorga, León), diversas novedades en relación con la polémica suscitada por la “**senda larga**”, y otras cuestiones y/o reportajes acerca del Refugio (incluyendo los artículos reseñados en la primera Nota del apartado anterior).

También puede encontrarse, en la indicada página web, una amplísima y rigurosa información, magníficamente presentada, sobre ornitología en Alicante y en otras zonas.

8) En septiembre de 2004 se publicó, en el Nº 51 de “*Vulture News*” (la revista científica del Vulture Study Group), el artículo “**Recent vulture censuses in the Montejo Raptor Refuge, Spain**” (págs. 46-53), de Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo, que incluye los resultados de seis censos de otoño (en lo relativo al buitre leonado), y contiene los censos de primavera y verano (de buitres y alimoche) realizados por el citado autor en los cinco años comprendidos entre 1999 y 2003. Como es sabido, los censos de los 24 años anteriores (1975-1998) aparecieron, en su mayor parte, en 1999 (“**Vulture populations in the Montejo Raptor Refuge, Spain**”; *Vulture News* Nº 40, págs. 3-19), en 1994 (“**El alimoche en el Refugio de Rapaces de Montejo**”; *Biblioteca, estudio e investigación* Nº 9, págs. 135-182), en 1976 (“**Sobre el Refugio de Rapaces de Montejo**”; *ADENA* Nº 12, págs. 17-22), y en otras publicaciones; mientras que los censos del año siguiente (2004) aparecieron en octubre de 2004, en la **Hoja Informativa Nº 27 sobre el Refugio de Rapaces de Montejo** (220 págs.; editada por el autor). [No se incluyen aquí los censos de primavera y verano realizados por otros ornitólogos, que han aparecido en distintas publicaciones, todas las cuales están citadas en las Hoja Informativas y/o en la bibliografía de los trabajos reseñados.]

Además, en septiembre de 2005 se publicó, en el Volumen 14 (2) de “*Wingspan*” (el boletín de la Raptor Research Foundation), el artículo “**News about the Montejo Raptor Refuge (Spain)**” (pág. 6), de Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo, que contiene un breve resumen de los censos de primavera y verano (de aves rapaces) realizados por el referido autor en 2005, durante 56 días de trabajo de campo.

(Ya ha habido 2.581 publicaciones relacionadas con el Refugio).

9) El domingo 12 de noviembre de 2006 tendrá lugar la próxima Asamblea General ordinaria del **Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza**, justo después de la comida posterior al censo de otoño, probablemente en Cedillo de la Torre. La convocatoria se publicará también en “*Naturalicante*” y en “*Montejanos*”.

10) Aunque se refiera a otra zona, en la provincia de Madrid, queremos hacer un llamada en favor del espléndido retamar de **Venta La Rubia** (en el término de Alcorcón), magnífico enclave donde Eliseo Gómez García y Antonio Gómez Manzano han obtenido muy bonitas filmaciones en vídeo de liebres en libertad, que fue conocido por el autor en 1976, y que actualmente se encuentra gravemente amenazado de inminente destrucción total. Puede obtenerse más información, sobre éste y otros parajes amenazados de la misma provincia, comunicando con Francisco José Coronado Manzano (tfno.- 916109674 / c/ Urano, 9-Ático / San José de Valderas / 28925-Alcorcón, Madrid).

También en la provincia de Madrid, se ha eliminado del mapa la 5ª colonia de cigüeñas de la Comunidad, situada en la finca Soto de Aldovea, en el término municipal de San Fernando de Henares, en las proximidades del río Henares. Eran 36 nidos sobre álamos blancos y una encina. En el mes de enero han talado todos los árboles que tenían nidos, y los nidos los han quemado para eliminar pruebas. Han estado casi a punto de conseguir lo que querían: que nadie se enterase de la fechoría. Pero nos hemos dado cuenta, lo hemos denunciado, y esperemos que su acción no quede impune.

En Alcalá de Henares tuvimos la primavera pasada una “movida gorda” con los cernícalos primillas: el Ayuntamiento, con motivo del año Quijote, había programado 20 conciertos, colocando el escenario a 10 m. de una de las mayores colonias de la especie en la Comunidad de Madrid, las ruinas del Palacio Arzobispal, con 20 nidos situados a baja altura. Las fechas coincidían con la incubación de los huevos y denunciarnos los hechos. Trasladaron los conciertos a un parque situado a 300 m. y solucionado. Nos lincharon literalmente en el periódico local afín al Ayuntamiento durante 20 días. Pero la cosa no quedó ahí. Cinco meses después ha tenido sus repercusiones laborales: el que esto escribe y otros tres compañeros montejanos nos hemos quedado sin trabajo por la movida. Daños colaterales. Que se sepa.

Por otra parte, en la provincia de Soria, la asociación ASDEN alerta sobre el proyecto de construir la llamada “Ciudad del Medio Ambiente” paradójicamente en el soto de Garray, una zona inundable y no urbanizable, que afecta al LIC Riberas del Duero y alberga la segunda mayor colonia de cigüeñas de Soria, entre otros muchos valores naturales. ASDEN ha propuesto “*un cambio de ubicación, con preferencia por la capital para acercar los servicios a sus habitantes*”, según se publica en la Prensa de Soria. Puede obtenerse más información, sobre ésta y otras zonas amenazadas de la misma provincia, comunicando con la Asociación Soriana para la Defensa de la Naturaleza (apartado 168, 42003-Soria / www.asden.org / tfno. 975224043 [Carlos González]).

11) Es interesante destacar que en el último número (53) del “*Vulture News*”, la revista científica del *Vulture Study Group*, se insiste en la drástica disminución de los buitres en gran parte del oeste de África; que se suma al dramático descenso observado en el sur de Asia, el norte de África, etc.

12) Se agradece, una vez más, el esfuerzo generoso y la colaboración desinteresada de bastantes personas y entidades, cuya relación sería muy larga.

En particular, en lo relativo a los recientes esfuerzos para defender el Refugio y su entorno, y además de las muchas personas y entidades que aparecen nombradas expresamente en el artículo “*Novedades en las hoces del Riaza*” (mencionado en la Nota 1 del apartado anterior), queremos agradecer el trabajo y la sinceridad de Juan José Molina Pérez; lamentando que no se le haya renovado el contrato en la Casa del Parque, y tampoco se le haya contratado hasta el momento como informador en el programa de uso público, a pesar de su experiencia y conocimientos sobre el tema.

Última hora.- El próximo sábado 29 de abril, hacia las 18 h., tengo pedida una nueva **charla** sobre buitres, en Alcobendas (Madrid), en la Casa de las Asociaciones (dependiente del Ayuntamiento); formando parte de las **Jornadas sobre los Buitres Ibéricos** organizadas por ADEMA (Asociación para la Defensa del Medio Ambiente). La entrada será libre y gratuita, como siempre. Del mismo modo que en Barbastro, las jornadas correspondientes se adelantaron para no coincidir con las fechas del censo.

AGRADECIMIENTOS

A todas las personas que creyeron en el Refugio; y que trabajaron de forma noble y generosa, a menudo manteniendo un gran esfuerzo durante mucho tiempo, y casi siempre sin obtener a cambio ninguna recompensa material, para convertir el Refugio en una realidad, y para que siguiera existiendo.

Además de las personas que aparecen citadas a lo largo de la presente Hoja Informativa, quisiera destacar también, en el último año, la amable colaboración de Antonio Luis Abad de Blas, ADEMA, José Aguilera Díez, José Manuel Aguilera Sanz, Olga Esther Alarcia Alejos, Fernando Alarcón García, César Manuel Álvarez Laó, Luis Aurelio Álvarez Usategui, AMUS, ÁNDALUS, Manuel Arandilla Navajo, Damián Arguch Sánchez, Iñigo Armán Echeverría, Andrés Armendáriz Sanz, José Luis Armendáriz Sanz, Rubén Arrabal Espeja, Asociación Cultural “El Alto”, Asociación Cultural “Monte Irago”, Asociación Cultural “Virgen del Val”, Asociación del Corzo Español, Asociación de Montaña de Madrid “Elefante Rocos”, Asociación Reforesta, Consuelo Atencia Páez, Ayuntamiento de Albendea, Javier Basset Izquierdo, Luis Bartolomé Martínez, Ángeles Bayo Valderrama, Consuelo Bellella Castilla, Rafael Benito Martín, Patrick Bergier, Victorina Bernal Bernal, Biblioteca Pública Municipal de Aranda de Duero, Isabel Blanco Cambroner, Ana José Bonilla Fernández, Bosques Sin Fronteras, Manuel Pablo Box Sánchez, Miguel Briones Díez, Dr. José Antonio Bujalance García, BVCF (Black Vulture Conservation Foundation), Federico Cabello de Alba Jurado, Juan José Calvo Sánchez, Alfredo Calleja Benito, Ascensión Calleja Benito, Yolanda Calleja Corento, Cándido Calleja Tristán, Marcial Camacho Núñez, Álvaro Camiña Cardenal, Rosana Campo Martínez, Dr. Fernando Antonio Camuñas Mohinelo, Juan Carlos Cano Calleja, Javier Cano Sánchez, Ricardo Carbajal Vega, Pedro Luis Castilla Apolonio, Eugenio Castillejos Rodríguez, Dr. Manuel Castillo Miralbés, Genoveva Centore, Centro de Recuperación de Animales Silvestres “Los Guindales” (Burgos), Norberto Cereza Sierra, COA, CODINSE, Conselleria de Medi Ambient del Gobierno balear, Ángel Contreras Sanz, Francisco José Coronado Manzano, Blanca Corrales Grande, Dr. Antonio Félix Costa González, Javier Cotín Martínez, Francisco Luis Cózar Cañas, CPN-Mundo Salvaje, Javier Crespo Alvarino, Santiago Cuerda, José Luis Dávila García, Marianne Delacretaz, Delegación Territorial en Burgos (Servicio Territorial de Medio Ambiente) de la Junta de Castilla y León, Florentino Descalzo San Frutos, Miguel Ángel Díaz Portero, Ricardo de Diego Monedero, Susana Domínguez Lerena, Luis Miguel Domínguez Mencía, Guillermo Doval de las Heras, EGVWG, El Proyecto Félix, Carmen Beatriz Escribano González, Dra. M^a Carmen Escribano Ródenas, FAB, FAPAS, FCPN, Federación de asociaciones CPN, Paloma Fraguío Piñas, Fernando Frayssinet Castrillo, José Luis Dávila García, Rafael Galán Romero, Juan Luis Galindo Estévez, David García Fernández, José Antonio García Fernández, Carlos García Hernando, Juan García Vicente, Isabel Giménez López, Gobierno de las Islas Baleares, Eliseo Gómez García, M^a Asunción Gómez Gayubo, Alberto Gómez Latorre, Carlos Gómez Mur, Elías Gomis Martín, José Luis González del Barrio, Raúl González Rodríguez, Juan Pablo González de la Vega, Francisco Gragera Díaz, Anselmo Granado Sarabia, Violeta Granado Sarabia, GREFA, Bratislav R. Grubac, Guardabosques de Jódar,

Roberto Hartasánchez Martínez, Hoticiano Hernando Iglesias, Jesús Hernando Iglesias, Dr. Santiago Hidalgo Alonso, Mónica Ibáñez García, Justa Iglesias Almendáriz, Honorio Iglesias García, Ricardo Infante González, IAN (Instituto Alavés de la Naturaleza), Daniel Jiménez Albendea, Marcos Jorge Barrio, Alfonso Lario Doylataguerra, “Las Campanas del Miliario”, María Lazar, José Liarte de Blas, Alfredo López Hernangómez, María Luisa López García, Manuel López Lázaro, José Luis López-Pozuelo García, Javier López Redondo, José Antonio López Septiem, Daniel Magnenat, Salvador Maluquer i Maluquer, Juan Carlos Manceras González, José Luis Manjón Miguel, Javier Marchamalo de Blas, Dra. Rosa M^a Mariño Sánchez-Elvira, Juan Francisco Martín Calleja, Mercedes Martín Miguel, Pilar Martín Miguel, Félix Martínez Olivas, Ezequiel Martínez Rodríguez, María Isabel Melero de Blas, Gregorio Miguel Moral, Abelardo Mínguez Bernal, Fortunato Mínguez González, Luis Mira López, David Molina Hernández, Juan José Molina Pérez, Eugenio Montelio Gil, José Antonio Montero Calvo, Saturnino Moreno Borrell, Dra. M^a José Muñoz Bouzo, David Muñoz González, Raúl Navas Sanz, Noa Novo Rodríguez, Marcos Núñez Laiseca, Fernando Núñez Pérez, Gema Ocaña Llandrés, Juan Carlos del Olmo Castillejos, Valentín Olombrada Vaca, Francisco Javier Ortega Pinilla, Blanca Otero, Xavier Parra Cuenca, Manuel Peralta Cano, Pablo Pérez García, Miguel del Pino Luengo, Silvia Plaza García, Miguel Pou Vázquez, Juan Prieto Martín, Proyecto Canyet, Javier de la Puente Nilsson, Juan Manuel Ramos Cumplido, Ricardo Ramos Sánchez, Fernando Redondo Berrugo, Jorge Andrés Remacha Lorenzo, Juan Carlos Rincón García, Raquel Robles García, M^a Victoria Rodríguez Ortigoso, Inmaculada Rojo Baños, Fernando Román Sancho, José Rozas González, Miguel Rozas Iturmendi, Antonio Ruiz Heredia, Víctor Salvador Vilariño, Francisco José Samblás Serrano, Juan José Sánchez Artés, Emilia Sánchez Coca, David Sánchez, José M^a Santolaria Bernad, Antonio Sanz Carro, Celestino Sanz Izquierdo, Pedro José Sanz de la Mata, Tomás Sanz Sanz, Miguel Sanz Trillo, Pablo Sanz Trillo, SCV, Karin Schmidt, Sección de Espacios Naturales y Especies Protegidas de la Junta de Castilla y León en Burgos, Francisco J. Segarra Ortiz, Santiago Segovia Pérez, Álvaro Seguí Roma, Bieito Seivane Tapia, Pilar Sierra Callau, Luis Suárez Arangüena, TELIRA, Dra. Consuelo Temiño Fernández, Erich Tenbrink, Michel Terrasse, Evelyn Tewes, Tienda Verde, Pedro Torres Expósito, Diego Tripiñana Sánchez, Ángela Ubreva, UNED, UNED-Barbastro, Arturo Valledor de Lozoya, Tomás Velasco Tejada, Javier Vitores Casado, WWF-Adena, Antonio Zaragoza Llenes, todos los participantes en los últimos censos de otoño, y todos los profesores y alumnos de las “*Jornadas sobre Buitres II*”. Y de otros muchos a los que también debería nombrar y en estos momentos no recuerdo, a los que ruego me disculpen.

Es justo agradecer también el gran apoyo y respaldo encontrados, en nuestra oposición a la proyectada “senda larga” en las hoces del Riaza, por parte de muchísimas personas y entidades, que desinteresadamente dedicaron buena parte de su tiempo y un gran esfuerzo para defender esa tierra de aquella nueva y grave amenaza. Ruego me disculpen si no cito a cada uno de ellos, porque son bastantes centenares y la relación sería larguísima.

Por último, un recuerdo agradecido muy especial al excelente naturalista y gran amigo David Gómez Samitier, su mujer Lourdes Mairal y sus hijas Jara e Iris, fallecidos hace menos de un año en accidente, y a todo lo que nos supieron enseñar y transmitir. Véase lo indicado al respecto en las págs. 211-212.

ANEXOS.-

I) Novedades sobre las hoces del Riaza.

1) Ya está terminado, y podéis ver en nuestra página web (www.naturalicante.com), el Informe final (64 páginas) de nuestro censo de otoño de 2004, organizado por el Fondo para el Refugio, y coordinado por Juan Prieto Martín. Participaron 102 ornitólogos, procedentes de 14 provincias y 8 comunidades autónomas. Contamos al menos 1.117 buitres leonados (récord para los censos de otoño). Se registraron no menos de 120 especies de vertebrados (en dos días), incluyendo al menos 106 especies de aves (de ellas, 16 de rapaces, y 23 de aves acuáticas). Entre las curiosidades, destaca un elanio azul (sólo conocemos seis citas en el área, y ésta es la primera en los censos de otoño), entre otras sorpresas.

En la misma página web (sección “La mochila del naturalista”) podéis ver también el reportaje que fue emitido el 6-12-04, en el “Telediario” de “La 2”, para toda España, sobre el homenaje y desagravio que el Fondo organizó, justo después del referido censo, a los guardas y al resto de personas que han dedicado gran parte de su vida al Refugio, durante estos 31 años. Este emotivo homenaje, con amplia participación (además del centenar de participantes en el censo, acudieron vecinos de distintos pueblos de la zona, y docenas de naturalistas de varias provincias venidos expresamente para ello), fue reseñado también en las revistas “Quercus” (Nº 227, pág. 4), “Panda” (Nº 88, pág. 26; y Nº 89, pág. 9), “Vulture News” (Nº 52,

págs. 31-33), etc.; así como en la Prensa y la radio y la televisión regionales o locales (o nacionales), y en otros medios de comunicación.

2) En el último boletín de la Raptor Research Foundation (Wingspan, Vol. 14 [2], pág. 6), se publica un resumen de los censos realizados en 2005, por 31 años consecutivos, por el Dr. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo. Durante 54 días de trabajo de campo, contó 184 pollos de rapaces que salieron adelante (al menos otros 21 pollos, y seguramente más, murieron antes de poder volar), en 174 nidos distintos. Ha habido nidos ocupados de diez especies de aves rapaces como mínimo. Se incluyen al menos 37 pollos en 31 nidos situados fuera del Parque Natural; que son importantes, pues de momento parecen a salvo de los programas de uso público.

Los números anteriores son, globalmente, los más bajos de los diez últimos años, debido sobre todo al descenso en el número de pollos de buitres. Está claro que las molestias ocasionadas por el exceso de visitantes han ocasionado pérdidas de nidos; pero seguramente han influido también (existen indicios de ello) las nuevas normativas que dificultan el aporte tradicional de animales muertos para las aves carroñeras.

Por otra parte, con las dos nuevas especies citadas en el embalse de Linares (una garcilla cangrejera adulta, por Daniel Magnenat y Marianne Delacretaz, el 5 de junio; y un vuelvepiedras joven, por Javier Marchamalo de Blas, María Melero de Blas y David Muñoz González, el 14 de septiembre), ya son 317 las especies de vertebrados citadas allí; incrementando así los números publicados en las dos últimas Hojas Informativas sobre el Refugio (Nº 27 y Nº 28, con 220 y 128 páginas, reseñadas en *Quercus* 228 y 234, respectivamente). La observación de la garcilla cangrejera es la primera de esta especie (que sepamos) para toda la provincia de Segovia.

3) Con respecto a la proyectada "senda larga" en las hoces del Riaza (ver *Quercus* 229, 232 y 234), que provocó el rechazo prácticamente unánime de los naturalistas locales (y no sólo los naturalistas) y de muchas personas más (de toda España, y de otros países), resumiremos algunas novedades. La Junta de Castilla y León ha comunicado, y lo ha publicado ya en la Prensa y en la radio regionales, que se suprimen totalmente las actuaciones previstas (podas, desbroces, señalización, etc.) en el tramo más largo y delicado de dicha senda (casi todo lo que fue recorrido en la visita del 4 de febrero), aunque se darán permisos restringidos con guía autorizado y en ciertos meses (hemos pedido unos cambios en dichos meses para evitar la época de cría). Además, según la información que conocemos, parece que habrá modificaciones en el resto de la senda; y que el proyectado aparcamiento casi bajo una colonia de buitres (y donde abrevan las ovejas) no se hará allí, sino en un lugar mucho menos problemático.

Dice el refranero que "es de sabios rectificar", y "más vale tarde que nunca". Por ello, el Fondo para el Refugio felicita a los responsables de estos cambios positivos, que agradece; aunque insiste en la necesidad de evitar las molestias durante toda la época de cría, y de realizar otras mejoras que ya han sido propuestas a la Junta. Además, el Fondo desea agradecer sinceramente el esfuerzo generoso y el apoyo encontrados, para resolver el problema, en muchísimas personas y entidades; incluyendo al WWF/ADENA (aunque no lo haya hecho público más que en su Asamblea General, pero es justo reconocer que sus gestiones, a todos los niveles, han sido importantes), al veterano grupo naturalista local AFFA (Amigos de la Fauna y Flora Autóctonos), a asociaciones naturalistas de toda España [como ADEMA (Asociación para la Defensa del Medio Ambiente), ÁNDALUS (Asociación para la Supervivencia de la Naturaleza y el Medio Ambiente), COA (Coordinadora Ornitológica d'Asturies), FAADN (Federación Andaluza de Asociaciones para la Defensa de la Naturaleza), FAB (Fondo Amigos del Buitre), FAPAS (Fondo para la Protección de los Animales Salvajes), El Proyecto Félix, FCPN (Federación de asociaciones CPN, de Conocimiento y Protección de la Naturaleza), GREFA (Grupo de Rehabilitación de la Fauna Autóctona y su Hábitat), Grupo Espliego de ARBA (Asociación para la Recuperación del Bosque Autóctono), Grupo Ornitológico ALAUDA (Valladolid), Asociación de Montaña de Madrid "Elefante Rocoso", Asociación Reforesta, SCV (Sociedad para la Conservación de los Vertebrados), SILVEMA-Serranía de Ronda, Sociedad Asturiana de Historia Natural y Ecología, y otras] y/o de otros países [como LPO/FIR (Ligue pour la Protection des Oiseaux / Fonds d'Intervention pour les Rapaces), y EGVWG (East and Mediterranean Griffon Vulture Working Group), entre otras]. Y también, a los guardas del WWF/Adena en el Refugio de Montejo (Jesús Hernando Iglesias y su padre Hoticiano, este último guarda de Honor), a cientos de naturalistas "montejanos" vinculados al Refugio, a muchos habitantes de los pueblos de la zona, a los cazadores locales y de otros sitios (incluido Santiago Segovia Pérez, Presidente y titular del coto "El Enebral", y bastantes más), al abogado José Rozas González, a los procuradores que han debatido el caso en las Cortes de Castilla y León, a los múltiples medios de comunicación que han divulgado el asunto (a nivel regional, nacional e internacional), a todas las personas y entidades que han escrito a la Junta, a los profesores y bastantes otras personas que también han firmado contra la senda prevista, y un largo etcétera. Sin olvidar a muchos naturalistas

conocidos que también nos han apoyado de alguna forma, como Manuel Aguilera Sanz, César Manuel Álvarez Laó, Luis Aurelio Álvarez Usategui, Consuelo Atencia Páez, Rafael Galán Romero, Jesús Garzón Heydt, Alberto Gómez Latorre, David Gómez Samitier (fallecido en abril junto con su mujer e hijas, como todos sabéis), Roberto Hartasánchez Martínez, Daniel Magnenat, Salvador Maluquer i Maluquer, Joaquim Maluquer Sostres, Saturnino Moreno Borrell, Miguel del Pino Luego, Miguel Pou Vázquez, Odile Rodríguez de la Fuente, Carlos Segovia Espiau, Erich Tenbrink, Michel Terrasse, y un larguísimo etcétera. (La relación anterior, que no pretende seguir más orden que el alfabético, está hecha de memoria y muy deprisa, por lo que rogamos disculpas a todos aquellos que no recordamos en estos momentos, que sin duda son bastantes). Muchas gracias, también, a todos los que nos habéis apoyado en "Avesforum" y en otros foros de Internet, en la Prensa (sobre todo, en la de Segovia, Burgos, Soria, y Castilla y León), en la radio, y en otros medios.

Elías Gomis Martín,
en nombre del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza. (23-9-05)

P.D.- Seguimos recibiendo múltiples mensajes de apoyo. Hoy mismo nos han llegado tres más, los tres de naturalistas veteranos. Por su especial relevancia, copiamos a continuación uno de ellos, firmado por el experto ornitólogo suizo Daniel Magnenat, uno de los naturalistas extranjeros que más tiempo ha dedicado a estudiar las hoces del Riaza y los páramos colindantes, y que es autor de algunas de las mejores fotografías de aves obtenidas allí (desde la alondra de Dupont incubando en su nido, hasta la curruca tomillera). Está escrito en francés, y hemos procurado traducirlo de la mejor manera posible.

"Después de haber visitado numerosas reservas en los países de Europa, y también fuera (África, Asia, América), puedo decir que la región del Refugio de Montejo y sus alrededores, que he recorrido casi todos los años desde 1988, y en la cual he podido censar 152 especies de aves solamente en primavera, es completamente excepcional, de valor internacional.

Es notable también, que la mayor parte de la población de Montejo y de los pueblos vecinos aman su reserva y están orgullosos de ella.

Veo, con gran preocupación, una buena parte del programa de uso público que la Administración regional ha anunciado para la zona. Sobre todo el proyectado "sendero largo" (la "senda larga"), que es, en mi opinión, un error muy grave. Esta "senda larga" atravesará las zonas más solitarias y más vulnerables del espacio natural, donde la ausencia de molestias humanas es esencial para especies interesantes de la fauna. La senda pasará al lado de varios nidos de aves rapaces, atravesará medios esteparios, medios que disminuyen mucho en España y que son biotopos únicos para algunas especies. Además este sendero facilitará el acceso a la parte superior de casi todos los barrancos y cortados del lado izquierdo de las gargantas del río Riaza. Todo esto tendrá, sin duda, consecuencias malas para la fauna salvaje. El sendero será también el fin de la tranquilidad y de la soledad de estos lugares, valor cada vez más raro y precioso en Europa.

Por otra parte, el "sendero largo" no es necesario. Será el comienzo de problemas que no existen ahora pero que serán muy difíciles de resolver en lo que sigue, sin que nadie sea beneficiario. Se habla de "medidas de gestión", de casi imposible realización práctica, lo que confirma la inutilidad y los daños de este sendero.

Pienso pues que esta senda no debe ser realizada. Hay ya otras sendas que son más que suficientes y mucho mejores para los visitantes, y que no son tan nocivas para la fauna y la naturaleza.

Creo también que los naturalistas que han trabajado mucho, durante más de 31 años, para defender y para estudiar el espacio, agrupados en el "Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza", deben ser escuchados.

Daniel Magnenat.

Miembro de la LPO/FIR (Ligue pour la Protection des Oiseaux), de la LRBPO (Ligue Royale Belge pour la Protection des Oiseaux), de ASPO/BirdLife Suisse, y de la Station Ornithologique Suisse de Sempach."

II) Más sobre las hoces del Riaza, las sendas y los buitres.

En uno de los barrancos de las hoces del Riaza he registrado, durante 31 años, 105 nidos diferentes de buitres leonados que han tenido éxito en la cría alguna vez (con un máximo de 51 pollos volados en un año) y bastantes otros nidos donde los buitres han intentado la reproducción; cinco nidos diferentes de alimoche con éxito en la cría (con un máximo, alcanzado más de una vez, de dos nidos usados con éxito y

tres pollos volados en un año); al menos cinco nidos distintos (es casi seguro que ha habido más) de búho real con éxito en la cría alguna vez (con un máximo conocido, alcanzado más de una vez, de un nido con dos pollos volados en un año); y al menos tres nidos distintos de cernicalo vulgar ocupados alguna vez (no he constatado reproducciones con éxito, pero seguramente las ha habido).

Este barranco, de paredes relativamente bajas y de menos de dos kilómetros de longitud (algo más de un kilómetro y medio), está fuera del Refugio de Rapaces, pero dentro de la zona ZEPA; y está, también, en el interior de la zona de Reserva del Parque Natural.

El Parque Natural sigue sin un solo guarda de la Junta asignado (a pesar de las promesas iniciales), mientras ha proseguido con el programa de uso público (programa que se aprobó antes incluso de la declaración del Parque –aunque se publicó una semana después-, y para el que continúa habiendo presupuestos considerables, sin haberlo debatido aún en la Junta Rectora, y sin que exista el Plan de Uso y Gestión). Nos alegramos de que se hayan suprimido las actuaciones previstas en el tramo más largo y delicado de la proyectada “senda larga”, cuyas consecuencias habrían sido nefastas, y felicitamos a los responsables de ese cambio positivo (puede verse el comunicado aparecido en Naturalicante.com y en otros sitios; así como la nota publicada este mismo mes en “Quercus”, por Elías Gomis, en nombre del Fondo); pero no podemos alegrarnos de algunas otras de las actuaciones realizadas. Ya denunciarnos, el pasado verano, los destrozos realizados en la senda de la cola del embalse. Ahora le ha tocado el turno a otros sitios, incluido el barranco antes aludido.

Por el fondo de este barranco discurría un camino de tierra, que podía tener unos dos metros y medio de anchura, y por el que pasaba algún coche muy de tarde en tarde (salvo en ciertas fechas). En el programa de uso público, estaba previsto hacer aquí una de las sendas; aunque ya dijimos en noviembre de 2004, en aquel famoso escrito respaldado por cientos de firmas de conocedores de la zona, que aquí no era aconsejable una senda peatonal; y lo reiteramos en enero de 2005, en una reunión monográfica de la Junta Directiva del Fondo, cuya acta (aprobada por unanimidad) también fue enviada a la Junta y fue ampliamente difundida en los medios de comunicación (y se publicó íntegra en la Hoja Informativa Nº 28). Hasta tal punto no era aconsejable, que este camino no se había incluido nunca entre las rutas recomendadas por distintas asociaciones naturalistas para visitar la zona, a pesar de las múltiples publicaciones habidas al respecto (incluidos varios libros sobre rutas ornitológicas).

El pasado mes de noviembre (fuera de la época de cría), el camino fue ampliado con maquinaria, arrasando la vegetación (incluyendo al parecer pequeñas sabinas) y los fósiles que afloraran, hasta una anchura (la he medido con cinta métrica, en bastantes sitios) de cinco o seis metros o más (en algunos tramos, cuatro metros, porque el barranco no permite más; y en otros tramos, casi siete metros), sin contar el desmonte. ¿Para qué, si dicen que se va a cortar el paso a los coches? Además, han hecho una explanada para un aparcamiento, entre el barranco citado y el pueblo más próximo, junto a donde salen algunos de los caminos (hasta ahora transitados casi únicamente por algunos lugareños) que van por arriba del citado barranco. No sé si era imprescindible este aparcamiento, donde nunca lo había habido. Tampoco sé si, puestos a hacerlo, no había terrenos disponibles más cerca del pueblo. No puedo asegurar lo que va a ocurrir ahora con la colonia de buitres de este barranco, pero todo parece indicar que muy probablemente se verá afectada (quizás bastante; al menos, la parte más baja y más próxima al camino). Incluso aunque no fuera así (¡ojalá!), el sitio, con el viejo camino convertido en la nueva pista, ya ha perdido algo de su encanto salvaje, y tal vez pierda también parte de su tranquilidad; paradójicamente, como consecuencia de este parque “natural”, que en su primer año no parece haber traído nada bueno para la vida silvestre que motivó su creación (y sí muchos problemas que antes no existían).

El artículo 57.1 del Reglamento del P.O.R.N. dice: *“En la Zona de Reserva: No se permitirá la construcción de nuevas carreteras, pistas o caminos. Cualquier modificación de los existentes, ya sea mejora del trazado o del firme, requerirá informe favorable de la Administración del Espacio Natural, que deberá aplicar criterios restrictivos cuando sea previsible que pueda inducir a un incremento en el número de visitas a las áreas sensibles.”*

En 1993, el ya veterano grupo naturalista local AFFA hizo público, en la editorial de su boletín y también en el “Diario de Burgos”, su postura contraria a la declaración de este Parque Natural. Merece la pena volver a leer sus argumentos, así como bastantes cartas que circularon hace años sobre el tema; pues hasta ahora, y por desgracia, los hechos le están dando totalmente la razón. En un artículo publicado el mes pasado en la revista “Quercus”, tres miembros del WWF/Adena, muy vinculados al Refugio, también advierten de las “muchas dudas” que plantea “un uso público masivo” del estilo de otros parques de la región, “lo que no parece muy adecuado para preservar un lugar tan delicado como las hoces del Riaza”.

En la página web de SEO puede verse aún la nota de prensa del 31 de marzo en la que “SEO/BirdLife se muestra favorable al conjunto de medidas de ordenación del uso público propuestas por la Junta”; y a la vez, se me llama “gravemente irresponsable” por difundir “la localización exacta de nidos de especies tan sensibles a las molestias y el expolio” (localización exacta que no difundí, como reiteradamente se explicó sin que por ello modificaran dicha nota; es curioso que, a la hora de pasar una senda junto a los

mismos nidos y anunciarla, estas especies ya no sean tan sensibles para la SEO). En mi modesta opinión, lo mínimo que deberían hacer los directivos de SEO es retirar dicha nota; y no sólo por los ataques personales que contiene, sino sobre todo porque esa postura ha causado un daño real a la conservación (pues ha hecho mucho más larga y difícil la solución del conflicto, y podría extenderme sobre el tema); además, creo que les sigue perjudicando incluso a ellos mismos (de hecho, tengo noticias de la dimisión reciente de algún socio más, conocedor de la zona, por el mismo motivo).

Para terminar, indicaré que el pasado día 5, en una entrevista sobre el tema que me concedió el Director General del Medio Natural (de la Junta de Castilla y León), aproveché para solicitarle también que se aplique lo antes posible (y se comunique a los interesados), en esta Comunidad, la reciente disposición europea permitiendo dejar (bajo ciertas condiciones) los restos del ganado ovino y caprino para las aves carroñeras.

Dr. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo / Diciembre de 2005

III) Hoces del Riaza: El Refugio de Rapaces cumple 31 años.

El pasado viernes 13 de enero se cumplieron 31 años de la inauguración del Refugio de Rapaces de Montejo, y del Refugio limítrofe del embalse de Linares, administrados por el WWF/Adena y por la Confederación Hidrográfica del Duero respectivamente. Viví durante 1974 la gestación de ese increíble proyecto, tan original que casi no había precedentes en España, y doy fe del entusiasmo con que Rodríguez de la Fuente nos decía: “*Y cuando hagamos la reserva de los buitres...*”

La ilusión que movió el Refugio hizo posible mantenerlo, incluso en condiciones duras, lo que resultó bastante más difícil todavía que crearlo. Aunque se han concedido 20 premios a trabajos realizados en el Refugio, el enorme esfuerzo realizado por mucha gente para estudiarlo y para defenderlo, incluso a costa de auténticos sacrificios personales, no siempre ha sido reconocido con el respeto que se merece (a veces, por quienes más deberían agradecerlo). Conviene recordar que el Doctor Valverde, creador de la reserva y del parque de Doñana, escribió en sus memorias, cuando hablaba de sus periodos de formación científica en otros países: “*Aquello (...) me enseñó sobre todo una cosa: el respeto por la conservación del trabajo de los predecesores, sólida base sobre la que se asienta el presente.*”

Hace más de un año del emotivo homenaje y desagravio que hicimos a los guardas, y al resto de personas que han entregado generosamente al Refugio una buena parte de sus vidas. La labor extraordinaria de Jesús Hernando y su padre Hoticiano y otros guardas excelentes, junto con la colaboración desinteresada y constante de cientos de personas o entidades (de dentro y de fuera de la comarca), han permitido desarrollar y hasta superar aquel sueño, que algunos creían “*irrealizable*”.

El Refugio ha aparecido ya en 43 congresos científicos (17 de ellos internacionales) y en 197 conferencias, y se han realizado sobre él 631 trabajos o informes naturalistas como mínimo (sin contar los relativos a los censos, que son muchos más). La revista “*Quercus*” lo consideró “*un lugar emblemático para los naturalistas españoles*”. Ha sido un ejemplo para reservas, comederos de buitres, estudios, etcétera, que se han hecho en otros lugares. Al menos en algunos aspectos, pocos espacios naturales han sido objeto de un seguimiento comparable, reflejado en 2.532 publicaciones de todo tipo, y profundamente respetuoso con un entorno excepcional. Una parte del conservacionismo español nació allí. Solamente en los censos de otoño han participado, alguna vez, 520 ornitólogos. Miles de naturalistas se han desplazado, algunos desde muy lejos, para visitarlo. Únicamente en mis archivos hay bastante más de 60.000 páginas de apuntes y de 7.000 diapositivas sobre el Refugio.

Damián Arguch escribía que el Refugio ha sido, durante más de 30 años, “*una escuela de ilusión*”, debido a “*su naturaleza genuina, salvaje, mínimamente alterada*”, que es “*lo que ha hecho que tanta gente dedique cantidades ingentes de tiempo y esfuerzo por no hablar de dinero*”.

La colonia de buitres leonados es la mayor que se conoce. Durante 31 años, y a lo largo de más de 21.057 horas de trabajo de campo, he controlado 3.693 pollos de buitre leonado que han salido adelante, en 674 nidos diferentes; 361 pollos volados de alimoche, en 70 nidos distintos (ha habido otros 18 nidos en los que fracasó la reproducción); etcétera. Al menos 20 especies de aves rapaces se han reproducido con éxito alguna vez, en el Refugio o en sus inmediaciones. Hemos registrado un total de 318 especies de vertebrados. En el reciente Atlas de las Aves Reproductoras de España, las cuatro cuadrículas del Refugio destacan entre las de máxima categoría, por lo que respecta al número de especies nidificantes (más de cien en cada una de ellas). Se incluyen especies en peligro, como el alimoche (que ha tenido aquí los nidos más próximos conocidos en Europa) o la alondra de Dupont (uno de los motivos por los que se declaró la Zona de Especial Protección para las Aves).

En 2005, el número de pollos volados de buitre ha sido el menor de los diez últimos años. En varias peñas, el elevadísimo fracaso reproductor se ha debido en parte a las molestias ocasionadas por el exceso

de visitantes (tenemos datos concretos al respecto). Han debido influir también otros motivos; incluyendo el hambre, mitigada gracias a los comederos de buitres, pero acentuada por ciertas normativas sobre la eliminación de cadáveres animales.

En una entrevista publicada en 1987, Hoticiano Hernando decía: *“Yo creo que hace falta más guardería. Yo no soy suficiente; no puedo estar en varios sitios a la vez, y el principal problema del Refugio son los visitantes.”*

Algunos creíamos entonces que el proyectado Parque Natural podría contribuir a paliar este problema. Sin embargo, hasta ahora ha sido al revés, dando la razón a los muchos naturalistas y lugareños que se habían opuesto a este Parque. Antes incluso de su declaración, ya se aprobó un programa de uso público tremendamente agresivo, incumpliendo la propia normativa de la Junta de Castilla y León, y sin hacer caso de los argumentos y de los cientos de firmas que les enviamos. Finalmente, una parte importante de dicho programa fue modificada de forma positiva; por lo que felicitamos a los responsables. No obstante, es bien triste el destrozo innecesario y brutal (e ilegal) que se ha realizado impunemente en algunas “sendas”, en nombre de la “conservación”. Resulta irónico que la misma empresa que utiliza maquinaria para ello, sin respetar ni siquiera la zona de Reserva, coloque paneles advirtiendo del problema de la destrucción de los hábitats y del aumento de la población humana.

Hace años escribí a la Junta haciendo notar que determinadas zonas valiosas habían quedado fuera del Parque proyectado. Ahora, tenemos que alegrarnos de que algunas de esas zonas se hayan librado de este tipo de “protección”.

Fue en Montejo donde se constituyó, en 1991, la Unión de Grupos Naturalistas de Castilla y León, que jugó un activo papel durante varios años. También fue en Montejo donde la Sociedad para la Conservación de los Vertebrados celebró su primera Asamblea General; y donde ha realizado la última, hace dos meses. Por cierto, en su comunicado destacan el enorme y decisivo trabajo de la guardería del Refugio, y de infinidad de naturalistas, *“que han realizado y realizarán una labor de gran sacrificio sin el debido reconocimiento, y que deberían ser más tenidos en cuenta”*.

En un escrito respaldado en 2004 por más de cuatrocientos firmantes (incluyendo a gran parte de los mejores conocedores de la zona, y también a varios de los principales ornitólogos de Europa), indicábamos que ignorar (y peor aún despreciar) a las personas que más han trabajado para estudiar y defender el Refugio, que más saben de estos temas, y que más pueden ayudar, además de ser injusto, es un grave error. También es una pena, pues todos deseáramos que estas tierras hermosas, que han movido tantas voluntades para defenderlas, mantuvieran su esplendor natural y su equilibrio; y siguieran siendo “una escuela de ilusión”.

Dr. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo

Presidente del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza / Enero de 2006

V) Leche Pascual y el Refugio de Montejo.

(Carta publicada en todos los diarios de Segovia y de Burgos, y en varios sitios de Internet).

Sr. Director: Hace poco recibimos la triste noticia del reciente fallecimiento de D. Tomás Pascual, fundador y presidente del Grupo Leche Pascual. Dice el refrán que es de bien nacidos ser agradecidos. Por tanto, quizás sea oportuno recordar, entre tantos comentarios como han aparecido sobre su trabajo y su labor, que el grupo de empresas Pascual jugó un papel importante, y totalmente desinteresado, en la creación del Refugio de Rapaces de Montejo. En efecto, su generosa ayuda hizo posible la creación del comedero de buitres del WWF/Adena, así como su mantenimiento durante largos años (bastantes más de los diez inicialmente previstos). Las cartas intercambiadas entre los hermanos Pascual y Rodríguez de la Fuente, en los comienzos del Refugio, reflejan la ilusión que impregnaba aquel proyecto.

En 1977-78, escribí a los hermanos Pascual una carta de agradecimiento, adjuntando una detallada información sobre el comedero de buitres durante los tres primeros años del Refugio. Casi tres décadas después, vaya desde aquí nuestro agradecimiento renovado a quienes ayudaron noblemente, a pesar de las incomprendiones que hubo, a la conservación de las aves carroñeras y de la vida salvaje.

Dr. Fidel José Fernández y Fernández- Arroyo / Febrero de 2006.

VI) Censos de buitres en el Refugio de Rapaces de Montejo.

Trabajo presentado, en abril / mayo de 2000, en el III Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras, en Guadalajara.

CENSOS DE BUITRES EN EL REFUGIO DE RAPACES DE MONTEJO

Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo

c/ Pensamiento, 15 - 3° A / 28020-Madrid

RESUMEN

El Refugio de Rapaces de Montejo e inmediaciones (hoces del río Riaza; Segovia/Burgos, junto a Soria; España; ap. 41° 32'N, 03° 35'W) alberga una de las primeras grandes poblaciones de Buitres Leonados (*Gyps fulvus*) y de Alimoches (*Neophron percnopterus*) que fueron estudiadas y protegidas, en España. Además, se trata de una de las pocas grandes colonias salvajes de buitres (no tenemos noticias de ninguna otra, aparte de las reintroducidas) en que todos los nidos con éxito en la cría han sido censados de forma exhaustiva durante cerca de veinticinco años.

En esta zona han sido controlados, durante los veintitrés últimos años, 2.549 pollos de Buitre Leonado que han llegado al final de su desarrollo (1.927 en el Refugio y 622 fuera del mismo, incluyendo 2 en zonas próximas), en 513 nidos diferentes (384+127+2). Por otra parte, durante los últimos 17 años, han llegado a volar 219 pollos de Alimoche (143 dentro y 76 fuera del Refugio, incluyendo 28 en zonas próximas), en 64 nidos distintos (43+15+6). Ha habido también, durante 25 años, y considerando sólo los cortados, al menos unos 27 nidos diferentes de Cuervo (*Corvus corax*) con éxito en la cría (16+3+8). Además, han sido observados el Buitre Negro (*Aegyptius monachus*) (al menos en 199 ocasiones, la mayor parte de las cuales corresponde a los últimos años); y excepcionalmente, el Quebrantahuesos (*Gypaetus barbatus*) y el Buitre Moteado (*Gyps rueppellii*).

Se presentan los resultados de los censos de los nidos con éxito en la cría del Buitre Leonado, en cada peña o barranco y cada año, así como los datos sobre el número total de nidos y de pollos volados en cada peña; el resultado del último censo y los parámetros reproductores del Alimoche, cada año y globalmente; y el esquema de la alternancia de nidos entre Buitre Leonado, Alimoche y Cuervo en los diferentes años, con indicación asimismo de aquellos años en que los nidos considerados (utilizados por dos de las tres especies) han sido ocupados también por otras aves (Halcón Peregrino (*Falco peregrinus*) y Águila Real (*Aquila chrysaetos*)). Se añaden otros datos y comentarios sobre ello, y sobre las restantes aves carroñeras del Refugio.

ABSTRACT

Montejo Raptor Refuge and surroundings (Riaza gorges; Segovia/Burgos, beside Soria; Spain; c. 41° 32'N, 03° 35'W) was one of the first natural protected spaces in Spain with great populations of Griffon Vultures (*Gyps fulvus*) and Egyptian Vultures (*Neophron percnopterus*). This has been one of the most studied vulture colonies in Spain. To our knowledge, it has been the only one of the big wild vulture populations (aside the reintroduced populations) for which all the nests with success in breeding have been meticulously recorded for almost twenty five years.

In this zone, 2.549 hatched Griffon Vulture chicks (1.927 inside and 622 outside the Refuge, 2 in nearby zones included) have been controled, in 513 different nests (384+127+2), during the last 23 years. On the other hand, for the last 17 years, 219 Egyptian Vulture chicks have fledged (143 inside and 76 outside the Refuge, including 28 in nearby zones), in 64 different nests (43+15+6). In the rocks of the area, during the last 25 years, there have had c. 27 different Raven (*Corvus corax*) nests with success in breeding (16+3+8). Moreover, Black Vulture (*Aegyptius monachus*) has been observed at least 199 times, most of them in the last years. Exceptionally, Bearded Vulture (*Gypaetus barbatus*) and Rüppell's Vulture (*Gyps rueppellii*) have been recorded too.

Results of censuses of Griffon Vulture successful nests, in every rock or ravine and every year, and data about the total numbers of nests and fledged chicks in each rock, are presented. Results about the Egyptian Vulture (last census, and breeding every year and globally), and about the nests alternately used by Griffon Vulture, Egyptian Vulture or Raven in different years -and sometimes, also by Peregrine Falcon (*Falco peregrinus*) and Golden Eagle (*Aquila chrysaetos*)-, are showed too. Data and comments about it, and about the other scavenger birds of the Refuge, are added.

INTRODUCCIÓN

Las poblaciones de buitres leonados (*Gyps fulvus*) y de alimoches (*Neophron percnopterus*) que nidifican en las hoces del Riaza se encuentran entre las más numerosas de Europa (Arroyo et al., 1990; Perea et al., 1990); y son también, al menos en determinadas zonas, excepcionalmente densas (Fernández, 1994b, 1999, 2000b; Martínez et al., 1998).

El buitre negro (*Aegypius monachus*) no se reproduce allí, y no existía cuando se hizo el Refugio. Fue observado por primera vez el 14 de abril de 1977 (Fernández, 1998b). Ha habido ya al menos 199 citas de esta especie, de las que 181 (casi el 91%) han tenido lugar durante los once últimos años; y 122 (el 61 %), durante los cuatro últimos años (1996-99; con 21, 35, 29 y 27 registros, respectivamente; y 10 más en los primeros meses de 2000). Pueden verse más datos en Fernández, 1998b, 1999, 2000c.

El quebrantahuesos (*Gypaetus barbatus*) ha sido visto de forma excepcional (Fernández, 1993a); y el buitre moteado (*Gyps rueppellii*) ha sido filmado una sola vez (Fernández, 1998e).

Al comedero de buitres de Montejo han acudido, a comer de la carroña, una especie de mamíferos y al menos 13 especies de aves (cinco de córvidos y ocho de rapaces). Puede verse la relación en Fernández, 2000 b; añadiendo el milano negro (*Milvus migrans*) (Fernández, 1998c), y confirmando el buitre moteado (Balsells y Fernández, 1999). Buena parte de estas especies (las cinco de córvidos, y tres de rapaces) se reproducen en el Refugio, y otras tres especies de rapaces anidan en zonas próximas (Fernández, 1993a, 2000c). Otra rapaz de la que parece haberse detectado actividad carroñera en el área es el águila perdicera (*Hieraaetus fasciatus*) (ver Fernández, 1998d).

Puede ser interesante añadir que, en los roquedos de la zona, y durante los últimos 25 años, los cuervos (*Corvus corax*) se han reproducido con éxito al menos en unos 27 nidos diferentes (16 dentro y 11 fuera del Refugio, incluyendo 8 en zonas próximas), aunque nunca parecen haber sido ocupados simultáneamente más de unos cinco o seis nidos (y no más de cuatro, si excluimos las zonas próximas) (ver Fernández, 1998c, 2000b, 2000c). Por otra parte, las águilas reales (*Aquila chrysaetos*), que no existían cuando se creó el Refugio (la primera observación registrada corresponde a un joven divagante, fotografiado por José Luis González Grande el 4 de mayo de 1975), volvieron espontáneamente a las hoces del Riaza, donde criaron por primera vez en 1980; y donde han utilizado, hasta ahora, seis nidos distintos con éxito, y uno más (registrado por José Luis Perea y Mario Morales) en que fracasó la reproducción (Fernández, 1986, 1994b, y datos posteriores inéditos).

MÉTODOS

Son los descritos en Fernández (1994b, 1999). Aunque en la zona se realizan censos y seguimientos de diferentes tipos (ver Fernández 1996b, 1999; Griesinger, 1998; Martínez, 1985; Martínez y Cobo, 1993; Martínez et al., 1997; Prieto, 1999), así como bastantes otros trabajos sobre buitres (ver por ejemplo Acha et al., 1998; Blanco et al., 1997; Cobo, 1992; Fernández, 1983, 1998a, 1998c, 2000a, 2000c; Hernando, 1998; López, 1990; Martínez et al., 1998), en la presente comunicación nos referiremos sobre todo a los censos de nidos con éxito en la cría, realizados por el autor. Los resultados globales de los 24 primeros años han sido ya publicados (Fernández 1994b, 1996b, 1999, 2000b). Aquí añadiremos los resultados del último año (1999); los datos sobre nidos nuevos de los últimos años; los resultados obtenidos cada año (desde 1977 hasta 1999, ambos inclusive) en cada uno de los barrancos y las peñas de la zona (que también aparecen por primera vez); los parámetros reproductores del alimoche en los últimos años; y los datos sobre la alternancia de nidos (con éxito en la cría) entre buitres y alimoches y cuervos.

Como se indicó en Fernández (1994b, 2000c), entre unos treinta y unos cincuenta días completos de intenso trabajo de campo (en ocasiones menos) han sido suficientes cada año, teniendo un detallado conocimiento previo de los roquedos de la zona, para censar de forma exacta todos los nidos con éxito en la cría de buitres leonados y de alimoches, en las hoces del Riaza. (En total, el autor ha empleado 727 días en el Refugio, para éstos y otros recuentos; y muchos miles de horas de trabajo posterior, para revisar y clasificar las 42.688 páginas de apuntes obtenidas).

Además, otros muchos datos sobre el desarrollo de la cría han sido amablemente proporcionados, cada temporada, por la práctica totalidad de los ornitólogos que han trabajado en el Refugio (ver Fernández 1993a, 1999, 2000b).

RESULTADOS

1) Censos de los nidos de buitres leonados con éxito en la cría.

Los resultados obtenidos cada año, en cada una de las peñas y barrancos de la zona, dentro y fuera del Refugio, aparecen en la Tabla I.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	R	T
77	0	4	8	7	2	3	1	1	4	0	0	0	0	1	+5	0	0	8	3	1	1+1	42	
78	0	5	7	7	4	3	3	1	2	0	0	0	0	1	14	1	0	13	3	0	2+1	51	67
79	1	7	9	6	4	4	4	1	1	0	0	0	0	1	15	5	1	9	5	0	0+0	56	73
80	0	8	10	7	4	3	4	1	4	0	0	0	0	0	14	3	0	8	8	0	0+1	60	75
81	1	5	12	5	5	4	5	1	3	0	0	0	0	1	10	6	0	7	7	0	0+1	61	73
82	1	4	9	2	1	4	0	2	6	1	0	2	0	7	9	10	1	6	7	0	0+1	55	73
83	0	4	10	4	2	5	0	1	5	1	1	5	2	4	9	6	1	7	6	0	0+4	56	77
84	2	4	13	8	0	7	0	1	8	1	1	9	3	4	10	8	0	13	5	0	1+3	80	101
85	2	5	11	7	1	9	1	1	6	3	0	7	2	4	7	6	0	13	5	0	0+2	77	92
86	2	7	12	10	0	6	1	2	6	1	1	8	3	4	7	5	0	12	7	1	1+3	80	99
87	2	6	8	14	0	2	0	1	9	2	0	7	3	5	9	1	1	11	7	2	0+1	70	91
88	1	9	13	7	1	5	2	6	5	3	0	6	0	4	9	0	0	8	10	1	2+2	78	94
89	1	9	12	7	0	5	5	4	5	3	0	5	0	5	10	0	0	14	13	1	0+3	83	102
90	1	5	12	10	0	9	6	4	6	3	0	8	0	7	10	0	0	18	12	1	2+2	96	116
91	2	6	11	15	0	7	8	2	10	4	0	5	1	6	13	1	1	17	11	0	0+4	99	124
92	4	4	14	11	0	6	6	1	10	3	0	3	2	5	10	0	0	22	6	2	1+2	91	112
93	9	3	19	17	1	12	10	2	9	1	0	3	2	8	12	7	1	22	8	3	1+3	124	153
94	7	8	21	14	0	12	7	1	11	2	1	6	3	4	14	11	2	15	8	3	3+3	126	156
95	6	7	16	14	2	10	6	0	8	0	1	9	2	5	15	4	2	14	8	6	3+3	107	141
96	13	6	13	17	2	12	4	3	11	2	1	9	5	5	21	0	6	13	3	5	2+5	110	158
97	14	7	18	12	0	15	6	1	9	2	0	8	3	10	32	0	4	10	8	5	2+4	112	170
98	19	3	18	11	1	8	5	3	9	2	0	10	4	13	32	0	7	10	3	4	3+3	108	168
99	16	6	16	18	0	9	5	5	4	2	0	9	6	13	38	0	8	12	4	4	2+7	108	184

Tabla I. Número de nidos de buitre leonado, con éxito en la cría, en cada peña o barranco, cada año.

Las filas indican los años (desde 1977 hasta 1999, ambos inclusive).

Las dos columnas de la derecha indican los totales anuales dentro del Refugio (R), y en el conjunto de las hoces del Riaza (T).

Las 20 columnas de la izquierda indican los totales anuales en cada peña o barranco: 1.- Peña Inclinada (P.D.I.) / 2.- La Catedral (S. D.) / 3.- Los Poyales (S.I.) / 4.- Beticuerpo o Viaducto Antes Derecha (V.A.D.) / 5.- Cuesta Agria (V.D.I.) / 6.- El Campanario. / 7.- La Raya. / 8.- Las Torcas. / 9.- El Corralón. / 10.- Barranco de Valugar (margen derecha). / 11.- Barranco de Valugar (margen izquierda) (F). / 12.- Peña Fueros. / 13.- 2º Cañón (Carramoral) (F). / 14.- Barranco de Valdecasuar (margen derecha) (F). / 15.- Barranco de Valdecasuar (margen izquierda) (F). / 16.- Peña de la Zorra. / 17.- La Hocecilla (F). / 18.- Peña Portillo. / 19.- Peña Rubia. / 20.- Barrancos del oeste (F). / 21.- Otras peñas y barrancos (dentro y fuera (F) del Refugio). / (Se señalan con (F) los lugares situados fuera del Refugio).

Table I. Number of Griffon Vulture nests, with success in breeding, in each rock or ravine, every year.

Rows show the years (from 1977 until 1999, both included).

Total numbers inside the Refuge (R), and in all the Riaza gorges (T), are indicated in the two last columns.

The first 20 columns show the total numbers in every rock or ravine: 1.- Peña Inclinada (P.D.I.) / 2.- La Catedral (S. D.) / 3.- Los Poyales (S.I.) / 4.- Beticuerpo or Viaducto Antes Derecha (V.A.D.) / 5.- Cuesta Agria (V.D.I.) / 6.- El Campanario. / 7.- La Raya. / 8.- Las Torcas. / 9.- El Corralón. / 10.- Barranco de Valugar (right side). / 11.- Barranco de Valugar (left side) (F). / 12.- Peña Fueros. / 13.- 2º Cañón (Carramoral) (F). / 14.- Barranco de Valdecasuar (right side) (F). / 15.- Barranco de Valdecasuar (left side) (F). / 16.- Peña de la Zorra. / 17.- La Hocecilla (F). / 18.- Peña Portillo. / 19.- Peña Rubia. / 20.- Western ravines (F). / 21.- Other rocks and ravines (inside and outside (F) of the Refuge). / (Places outside of the Refuge are marked with (F)).

Conviene tener en cuenta las siguientes observaciones:

1) Los censos de los dos primeros años del Refugio (1975 y 1976) no llegaron a ser exactos; los resultados globales se publicaron en Fernández, 1976 y 1996b. Los censos han sido rigurosamente exactos desde 1977 en el interior del Refugio, y desde 1978 en el conjunto de las hoces del Riaza. Todos los pollos han sido vistos por el autor en su nido; excepto uno en 1977 (Nº 1-C., fuera del Refugio; comunicado por Hoticiano Hernando Iglesias y otros), y uno en 1995 (Nº 63-Vald.; comunicado por Juan Francisco Martín Calleja, Félix Martínez Olivas y Celestino Sanz Izquierdo), como se indicó en Fernández (1999).

2) Se ha considerado que en un nido ha tenido éxito la cría cuando el pollo ha llegado a la etapa final de su desarrollo en él; lo cual suele ocurrir, en el área de estudio, entre las dos últimas semanas de mayo y las dos primeras de junio. Los nidos retrasados han sido objeto de visitas posteriores (entre julio y agosto; y algunas veces también más tarde). Los casos más extremos (tempranos o tardíos) están publicados en Fernández, 1996b (págs. 318-319), 1999 (pág. 8), y 2000c (pág. 30).

Excepcionalmente, puede ocurrir que un pollo crecido no llegue a volar. Hemos conocido, en las hoces del Riaza, siete casos: Uno en 1986 (Nº 3-L.C.; comprobado por el autor), tres en 1993 (Nº 8-P.D.I., comunicado por José Luis López-Pozuelo García; Nº 25-S.I. y Nº 8-Vald., comunicados por Joachim Griesinger, y confirmados por el autor), dos en 1997 (Nº 15-V.A.D. y Nº 39-V.A.D.; comunicados por Félix Martínez Olivas y Juan Francisco Martín Calleja), y uno en 1999 (Nº 14-S.I.; comprobado por el autor). Se puede añadir otro caso, en 1995 (Nº 30-V.A.D.), de un pollo crecido que probablemente murió. Los ocho casos, incluidos en la Tabla I, representan el 0.3 % del total (n = 2.550).

También ha habido un caso, en 1994 (Nº 1-P.L.G.; comunicado por Jesús Hernando Iglesias, y confirmado por el autor), de un pollo que murió al caerse o tirarse del nido antes de haber completado su desarrollo. Este pollo no está incluido en la Tabla I. Tampoco figuran en la Tabla I los pollos que, en primavera, desaparecieron del nido antes de poder volar (presumiblemente por depredación o por expolio) (ver Martínez y Fernández, 1992), o bien aparecieron muertos en el nido antes de haber terminado el desarrollo de su plumaje (parte de ellos, aún en plumón).

En cambio, sí están incluidos en la Tabla I, y en el siguiente apartado, los pollos hallados muertos en verano debajo de sus nidos, con el plumaje totalmente desarrollado.

3) Como se indicó en Fernández (1996b), algunos pollos pueden morir durante la temporada de los primeros vuelos. En el Refugio e inmediaciones, hemos tenido noticias fidedignas de unos 23 casos en verano: Unos cinco en 1975 (de ellos, uno o dos a causa del tren), dos en 1977 (uno de ellos, fuera del Refugio), dos en 1978 (uno de estos pollos fue atropellado por el tren), uno en 1980, uno en 1981, uno en 1984, uno en 1986, dos en 1987, tres en 1988 (dos de estos pollos se electrocutaron, en el mismo poste), uno en 1990 (por colisión con cables), uno en 1993, dos en 1994, y uno en 1998. Por otra parte, sabemos de dos buitres jóvenes del año que murieron en otoño, en el área de estudio o en sus inmediaciones: Al menos uno en 1981 (al parecer, por un disparo), y otro en 1990 (por colisión con cables). También ha habido algún joven anillado en las hoces del Riaza y hallado muerto en otras provincias (incluso en septiembre). Además, ha habido buitres jóvenes del año encontrados muertos en otoño bajo los tendidos eléctricos de las zonas próximas.

4) Todos los nidos con éxito en la cría están en el cañón principal o en los barrancos laterales (incluidos los barrancos del páramo), excepto dos (uno en 1991 y otro en 1993) que están separados más de 6 Km. del resto (ver Fernández, 1996b). Se han comprobado intentos de cría, sin éxito hasta ahora, en barrancos o peñas más apartados.

5) Durante los 23 últimos años, en el área de estudio, 2.549 pollos de buitre leonado (1.927 en el Refugio, y 622 -y seguramente algunos más en 1977- fuera del Refugio) han llegado a la etapa final de su desarrollo en nido, repartidos por peñas y años como se indica en la Tabla I. Las sumas globales de pollos, así como el número total de nidos distintos con éxito, correspondientes a cada peña o barranco, aparecen en la Tabla II.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	R	T
104	132	292	230	30	160	89	45	151	36	6	119	41	117	325	74	35	282	157	39	26+59	1928	2550
28	29	38	41	6	24	15	8	21	9	2	27	11	19	63	21	12	65	41	10	10+12	384	513

Tabla II. Número de pollos que han llegado a la etapa final de su desarrollo en nido (2ª fila), y número de nidos con éxito (3ª fila), en cada peña o barranco (numerados como en la Tabla I, en la 1ª fila), así como en el interior del Refugio (R) y en el conjunto de las hoces del Riaza (T).

Table II. Number of hatched Griffon Vulture chicks (file 2), and number of nests with success in breeding (file 3), in every rock or ravine (file 1; numbered as in Table I), inside the Refuge (R), and in all the Riaza gorges (T).

Los 2.549 pollos (1.927 + 622) han nacido en 512 nidos diferentes (383 dentro y 129 fuera del Refugio) (incluyendo dos en zonas próximas; y considerando como un solo nido, en tres casos al menos, dos sitios contiguos o casi, situados en la misma repisa u oquedad, que nunca han sido usados con éxito simultáneamente por los buitres para la reproducción). Una detallada información sobre la utilización de cada nido (con éxito en la cría) en diferentes años (consecutivos y no consecutivos), hasta 1996 inclusive, puede verse en Fernández, 2000b. Añadiremos que, en los años posteriores, el número de nidos nuevos (con respecto a todas las temporadas anteriores, y considerando sólo los casos con éxito en la cría) ha sido el siguiente: 19 en 1997 (el 11'2 %), 18 en 1998 (el 10'7 %), y 27 en 1999 (el 14'6 %). Llama la atención que el número de nidos nuevos continúa manteniéndose relativamente alto (sigue siendo, cada año, más de la novena parte del total; pueden verse más datos y comentarios en Fernández, 2000b).

Por otro lado, y como se ha indicado en anteriores ocasiones (ver Fernández, 1996b), en las hoces del Riaza hay lugares de cría suficientes para albergar una población nidificante de buitres muy superior a la actual; y existen indicios de que realmente la hubo (Fernández, 1976, 1993b).

2) Censos de alimoches.

Los resultados de los censos de los 24 primeros años del Refugio se publicaron en Fernández, 1994b y 1999. [Rectificación.- Los números mínimos de ejemplares presentes, en los años 1988 a 1993 (ambos inclusive), son, respectivamente, 55, 47-48, 52, 58, 43, y 57].

Los resultados del último año (1999), referidos a toda el área de estudio (incluyendo las zonas próximas), son los siguientes: 15 parejas presentes, 10 intentos de reproducción, 8 nidos con éxito (con pollos volantes) (3 con dos pollos y 5 con un pollo), 11 pollos que vuelan, y al menos 44 ejemplares al terminar la temporada de cría.

Los parámetros reproductores de los 14 últimos años (1986-1999) se detallan en la Tabla III.

A	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	Global
H	80	69'23	100	68'75	93'33	68'42	100	94'74	93'33	93'75	100	92'85	100	66'67	86'85
E	75	66'67	70'59	63'64	71'43	84'62	40	72'22	71'43	66'67	83'33	53'85	75	80	69'19
P	1'07	0'46	1'12	0'69	1	0'89	0'6	0'95	0'73	0'75	1'33	0'71	1	0'73	0'86
T	1'78	1	1'58	1'57	1'5	1'55	1'5	1'38	1'1	1'2	1'6	1'43	1'33	1'38	1'43

Tabla III. Parámetros reproductores del alimoche en los 14 últimos años.

H. Porcentaje de parejas que comienzan la reproducción, con relación al total de parejas controladas.

E. Porcentaje de parejas con éxito en la reproducción, con relación al total de parejas que la comienzan.

P. Productividad (cociente entre el número de pollos volantes y el número de parejas controladas).

T. Tasa de vuelo (cociente entre el número de pollos volantes y el número de nidos con éxito en la cría).

Table III. Results of breeding of Egyptian Vulture in the last 14 years.

H. Percentage of pairs which start breeding, in relation to the total of controled pairs.

E. Percentage of pairs with success in breeding, in relation to the total of pairs which begin it.

P. Productivity (relation between number of hatched chicks and number of controled pairs).

T. Rate of flight (relation between number of hatched chicks and number of nests with success).

En los 14 últimos años, se han controlado un total de 213 parejas de alimoche (si consideramos como diferentes las parejas de años distintos); de las que ha habido 185 intentos de cría, 128 reproducciones con éxito, 55 casos en los que han llegado a volar dos pollos, y 183 pollos volados. Si añadimos los datos de los censos de los tres años anteriores (1983-85) (realizados por José Velasco Cabas, Mario Morales Villarroyel y José Luis Perea Rodríguez; y comprobados por el autor en casi todos los casos), tenemos que, en los 17 años comprendidos entre 1983 y 1999 (ambos inclusive), han llegado a volar en el área de estudio un total de 219 pollos de alimoche: 191 en las hoces del Riaza (143 dentro y 48 fuera del Refugio), y 28 en zonas próximas. Estos 219 pollos corresponden a 153 casos de reproducción con éxito; lo que da una tasa de vuelo de 1'43, coincidente con la de la Tabla III. Ha habido 66 casos (57 en las hoces y 9 en zonas próximas) en los que han volado dos pollos, y 87 casos (77 + 10) en los que ha salido adelante un solo pollo. Por otra parte, los 219 pollos han nacido en 64 nidos distintos: 58 en las hoces del

Riaza (43 dentro y 15 fuera del Refugio), y 6 en zonas próximas (ver Fernández, 1999). Además, si consideramos los 20 últimos años (1980-99), existen al menos otros 17 nidos de alimoche (10+6+1) en los que la reproducción fracasó (ver Fernández, 1994b).

A pesar del condicionante de la migración, también para el alimoche ha habido casos de cría muy tardía: Uno en cada uno de los años 1989, 1993, 1995, 1998 y 1999 (ver Fernández, 1994b, 1996a, 2000c). El caso más extremo es el de 1993 (Fernández, 1993c), más tardío aún que el caso registrado el mismo año en Ardèche (Francia) (Jublot y Tariel, 1994).

Una amplia información sobre el alimoche en estas gargantas se publicó en Fernández, 1994b. Pueden verse datos adicionales en Fernández, 1996a, 1998c, 1999, 2000c. Sobre la relación del alimoche con los visitantes del Refugio, ver López, 1990.

3) Alternancia de nidos de buitres leonados, alimoches y cuervos.

Los casos conocidos en las hoces del Riaza (considerando, para el buitre leonado, sólo los nidos con éxito en la cría) se resumen en la Tabla IV.

Los números colocados a la derecha de cada letra indican el número de pollos volados; con las siguientes observaciones: En el nido 3 (Nº 6-P.F.), también llegó a volar un pollo de alimoche en 1975 y en 1976. / En el nido 19 (Nº A-R.), había un huevo y dos pollos de cuervo el 18-5-1980, y no tengo observaciones posteriores. / En el nido 20 (Nº B-P.F.), probablemente salieron adelante al menos dos o tres pollos de cuervo en 1990. / En el nido 24 (Nº H-Cov.), en 1984 salió adelante al menos un pollo de halcón; y en 1996, al menos un pollo de cuervo. / (Pueden verse más detalles en Fernández, 1994b).

Las letras minúsculas se refieren a los casos sin éxito en la cría. No se han considerado los intentos fracasados de buitre leonado, salvo en aquellos nidos en que nunca se ha logrado la reproducción con éxito de esta especie; ni un antiguo nido de cuervo con año de ocupación (por el córvido) desconocido.

Los casos relativos al alimoche y anteriores a 1994 se publicaron en Fernández (1994b), donde pueden verse más detalles sobre cada uno de ellos.

En 1996, en el nido 17 (Nº B-Peñ.), intentaron criar sin éxito en primer lugar los buitres leonados (José Luis López-Pozuelo, José Antonio Vernia y Félix Martínez, com. pers.); y después, en la misma temporada, lo intentaron, también sin éxito, los alimoches (Marcos Gálvez, Sergio Arís, Javier Vitores, Consuelo Bellella y José Luis López-Pozuelo, com. pers.; confirmado por el autor).

Otro caso muy curioso se refiere al nido 28 (Nº 5-La R.), donde, en 1989, criaron con éxito los buitres leonados; y simultáneamente, en la misma oquedad, los cuervos, que sacaron tres pollos (Fernández 1994a).

Por otra parte, ha habido casos, no incluidos en la Tabla IV, de nidos muy próximos utilizados simultáneamente, con éxito en la cría, por distintas especies. Así, por ejemplo, para el buitre leonado y el alimoche, los nidos Nº 1-P-R. y Nº A (1) (a unos 2-3 m. ap.), en 1977; los nidos Nº 6-V.A.D. y Nº C (2) (a unos 4 m. ap.), en 1986; los nidos Nº 1-Peñ. y Nº B (1) (a unos 5-6 m. ap.), en 1991; los nidos Nº 14-V.A.D. y Nº F (2) (a unos 6-7 m. ap.), en 1993; y los nidos Nº 66-Vald. y Nº D (1) (a no más de unos 6-7 m. ap.), en 1996. (Junto a cada nido de alimoche o de cuervo, se indica entre paréntesis el número de pollos que llegaron a volar, en el año considerado).

Para el buitre leonado y el cuervo, y aparte del caso excepcional antes indicado (Nº 5-La R., 1989), los casos muy próximos de reproducción simultánea con éxito corresponden a los nidos Nº 2-La R. y Nº 3 (3), en 1988; y los nidos Nº 18-P.P. y Nº II (4-6), en 1991. Además, como casos en que la reproducción del buitre fracasó, tenemos los nidos Nº T-P.R. y Nº III (3), en 1989; y los nidos Nº B-Peñ. y Nº I (5), en 1996 y de nuevo en 1999. (La distancia entre ambos, en todos estos casos, quizás sea inferior a unos dos o tres metros).

Para el alimoche y el cuervo, los casos análogos corresponden a los nidos Nº A-L.R. (2) y Nº 3 (3) (a unos ¿7-8 m.?), en 1988 (cerca también del nido de buitre leonado Nº 2); los nidos B-Peñ. y Nº I (a unos ¿2-3 m.?) en 1991 (un pollo de alimoche y cuatro o cinco de cuervo), 1992 (un pollo de alimoche y al menos uno de cuervo), y “casi” (porque la reproducción del alimoche fracasó) en 1993 (2), 1994 (3), 1995 (4-5, seguramente 5), y 1996 (5) (se indica entre paréntesis el número de pollos volados de cuervo); y los nidos Nº C-L.P. (1) y Nº III (4) (¿a menos de 10 m.?), en 1998.

Los datos sobre nidos sin éxito en la cría se deben a Consuelo Bellella Castilla, Cándido Calleja Tristán, Carlos Calleja Corento, Juan Luis Galindo Estévez, Hoticiano Hernando Iglesias, Jesús Hernando Iglesias, José Luis López-Pozuelo García, Juan Francisco Martín Calleja, Félix Martínez Olivas, Mario Morales Villarroel, José Luis Perea Rodríguez, José Román Rodríguez, Antonio Sanz Carro, José Velasco Cabas, José Antonio Vernia Peris, Javier Vitores Casado, y el autor. (Ver también Fernández, 1994b).

	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99
1							G	G					G		N2								G
2				N					n			N2		G	G	G	G		G				G
3	N	N	N	N				G				n?		G					G	G	G	G	
4			G													n	N1	N1	N1	N2	n		
5					G		G		G	G				N1			G						
6	G	G		N					n	G	G	G											
7								N1		N2	N1		N2	N2		n			G				G
8									N1										G	G		G	G
9										N2										G			
10														N2						G	G	G	G
11									N1	N2	N1	n?	N2	n					N1		G	G	G
12																				N1	G		G
13			N1							N2			n	N2	n	N1	n	N1	n				G
14									a			n?					G	G	G				
15							n							G			G	G	G	G	G	G	G
16																n				g			
17												F3	F1	f	N1	N1	n	n	n	gn		F3	g
18																	N2					g?	
19				C3	N2	N2	N2	N2	N1	N2	N1	N2		n	N1	N1	n						
20		C						N1						C2			N1						
21		C?					N2																
22						N1	C3	N1			C	C4		C4			F2					N2	
23										n?		N2					C2					n	C4
24		F	F	F?	F?	F?	F3	F1		F2	F3	n?								C1			
25												F2				C4		N1	N1	N1	n	N1	N1
26								C	C										N1				
27		G	G	G	G							C3	G	G		G	G	G	G	G	G	G	G
28					G								GC3				G						

Tabla IV. Alternancia de nidos con éxito de buitres leonados, alimochos y cuervos. (Véase el texto)

Table IV. Alternating nests of Griffon Vultures, Egyptian Vultures and Ravens. (See the text).

G.- *Gyps fulvus*. / N.- *Neophron percnopterus*. / C.- *Corvus corax*. / F.- *Falco peregrinus*. / A.- *Aquila chrysaetos*.

Los nidos involucrados son los siguientes (implicated nests are the following):

- 1.- N° 17-S.I. / 2.- N° 9-La R. / 3.- N° 6-P.F. / 4.- N° 18-Vald. / 5.- N° 6-P.Z. / 6.- N° 1-Cov. / 7.- N° 34-S.I. / 8.- N° 20-P.F. / 9.- N° 34-V.A.D. / 10.- N° 63-P.P. / 11.- N° 70-Vald. / 12.- N° 71-Vald. / 13.- N° 22-El Camp. / 14.- N° 3-Valt. / 15.- N° 14-El Camp. / 16.- N° B-L.P. / 17.- N° B-Peñ. / 18.- N° F-V.A.D. / 19.- N° A-R. / 20.- N° B-P.F. / 21.- N° C-P.Z. / 22.- N° D-P.R. / 23.- N° A-L.P. / 24.- N° H-Cov. / 25.- N° A-B.R. / 26.- N° M-P.P. / 27.- N° 3-La R. / 28.- N° 5-La R. /

DISCUSIÓN

Los resultados globales reflejados en la Tabla I muestran claramente que el aumento en el número de nidos con éxito no ha sido gradual, como se comentó en Fernández (1999). Por otra parte, el desglose de estos datos por peñas y barrancos, cada año, pone de manifiesto, entre otras cosas, que los censos pueden resultar muy diferentes en los distintos sitios y años; lo cual muestra que cualquier intento de extrapolación de una parte de los datos, sin conocer los restantes, corre el riesgo de sufrir un error que puede ser considerable y que parece un tanto impredecible (hemos hecho varias pruebas en este sentido).

En la Tabla II vemos que los lugares que más pollos han producido han sido, por este orden, la margen izquierda del barranco de Valdecasuar (325, y probablemente algunos más en 1977), Los Poyales (292), Peña Portillo (282), y V.A.D. (230). Y los que más nidos diferentes (con éxito en la cría) han tenido, han

sido, por este orden, Peña Portillo (65), la margen izquierda de Valdecasuar (63), V.A.D. y Peña Rubia (41 cada uno), y Los Poyales (38). Si dividimos las hoces del Riaza en dos zonas (ver Bodoque y Chicharro, 1999), tenemos que, en la zona de conglomerados (la parte occidental), ha habido 559 pollos que hayan llegado al final de su desarrollo, en 139 nidos distintos; lo que da una media de unos cuatro años de utilización con éxito de cada nido, en los 23 años considerados; mientras que, en el resto de las hoces, la media es de poco más de cinco años (1991 pollos, en 374 nidos), y en el conjunto de las hoces es de unos cinco años. Lo cual concuerda con el hecho de que, durante el periodo de estudio, los buitres leonados (y también los alimoches) han cambiado más de nido (al menos, considerando sólo los nidos con éxito) en la parte occidental del cañón (la que más huecos y repisas ofrece en los cortados), como se mostró con detalle en Fernández, 1994b, 2000b.

Además de la disponibilidad de lugares alternativos, es seguro que en la fidelidad al mismo nido influyen también otras causas (Fernández, 2000b). Curiosamente, el nido “campeón”, que sigue siendo el N° 5-V.A.D., se encuentra totalmente al descubierto, y después de la reproducción no queda casi nada del material del nido. En este sitio, los buitres han criado con éxito durante 15 años consecutivos; y durante 21 años, de los 23 considerados (todos salvo 1982 y 1998). En cambio, el otro nido (N° 7-S.I.) utilizado con éxito durante 15 años consecutivos (y en 18 años distintos al menos), se sitúa en una pequeña oquedad protegida de las inclemencias meteorológicas. Sin embargo, otro nido (N° 2-S.D.) ocupado con éxito durante 18 años (incluyendo 13 consecutivos), está al descubierto.

La Tabla III muestra que los parámetros reproductores del alimoche han sufrido grandes variaciones interanuales. Es posible que estén relacionadas con la meteorología y con las fuentes de alimentación (ver Cano, 1990; Donázar y Ceballos, 1988; Fernández, 1994b); y en ocasiones, también con la influencia humana (ver Fernández, 1998c, 1999). A pesar de ello, en esta Tabla y en los datos siguientes llama también la atención que, globalmente, en casi la mitad de los nidos con éxito de alimoche (tres de cada siete, el 43 %; n = 153) han salido adelante dos pollos, como ya se puso de manifiesto en Fernández, 1994b (pág. 165). Este porcentaje es superior (con algunas notables excepciones) al obtenido en otras regiones (aunque generalmente con tamaños de muestra más reducidos) (ver, por ejemplo, las revisiones de Donázar, 1993, pág. 158; Elósegi, 1989, págs. 216-217; y Mundy et al., 1992, págs. 199-200; puede verse también Bergier y Cheylan, 1980; Benito et al., 2000; Braillon, 1987; Cano et al., 2000; Farinha y Monteiro, 1998; Laspreses, 1998; Levy, 1990; Levy y Segev, 1996; Paillat y Tariel, 1998; Sánchez y Rodríguez, 1993; etc.). Garzón (1973), en una nota pionera, aludía a un nido de alimoche con dos pollos crecidos descubierto por él en Burgos, el 17-7-1972, y escribía estas frases premonitorias: “*Es de esperar que los ornitólogos que en número creciente recorren nuestros campos, aporten nuevos datos sobre esta interesante especie, y quizá entonces se demuestre que los nidos con 2 pollos son más frecuentes de lo que ahora es posible imaginar.*”

La Tabla IV ilustra, para una gran población de aves necrófagas rupícolas, el interesante fenómeno de la alternancia y la reutilización de nidos, que también ha sido estudiado en otras regiones (ver por ejemplo Braillon, 1982, 1987; Fernández y Donázar, 1991). En Navarra ha habido al menos dos casos de utilización de un antiguo nido de alimoches por los buitres leonados (Fernández y Donázar, 1993), y también en Francia se conoce algún caso (Laspreses, 1998); sin embargo, en provincias tan buitreras como Cádiz no hay constancia de ello (Junco y Barcell, 1997; págs. 82-83). En la Tabla IV puede verse que, en el área de estudio, esta sucesión es una de las más frecuentes; pero también se ha dado, aunque más raramente, el caso inverso (ocupación por los alimoches de un antiguo nido de buitres leonados), con o sin reutilización por los buitres en años posteriores (obsérvese también que, en ocasiones, un nido de alimoche utilizado años después por los buitres, había sido inicialmente un nido de buitres). Son los primeros datos de este último tipo de los que tenemos noticias (ver Fernández, 1994b). No creemos que, en las hoces del Riaza y parajes próximos, estos cambios hayan representado hasta ahora un problema para el alimoche, al menos en la mayor parte de los 21-22 territorios de esta especie (Fernández, 2000b), y con alguna posible excepción. Debe tenerse en cuenta el elevado número de sitios potenciales de cría disponibles, así como la capacidad del alimoche de anidar en agujeros o en cortados tan pequeños que los buitres leonados no pueden hacerlo allí (Fernández, 1994b). Además, probablemente la población de buitres leonados llegó a ser bastante superior a la actual en épocas no muy lejanas (Fernández, 1976, 1993b, 1996b), cuando también había una importante población de alimoches (Hoticiano Hernando y otros, com. pers.; Valverde, 1956). Sobre la alternancia de nidos de buitres y alimoches con cuervos, estos datos son los únicos que conocemos, para un seguimiento prolongado de gran número de nidos.

AGRADECIMIENTOS

A los guardas y a más de 950 personas que trabajaron por el Refugio de Montejo; y que se esforzaron noblemente para que estas tierras conserven su fauna, su armonía y su belleza.

BIBLIOGRAFÍA

- 1.- Acha Martín, A.; Blanco Hervás, G.; Ruiz, P.; Martínez Olivas, F. y Doval de las Heras, G. (1998). A great banquet at a Spanish vulture restaurant. Does Europe end at the Pyrenees? *Vulture News*, 39: 34-39.
- 2.- Arroyo, B.; Ferreiro, E. y Garza, V. (1990). *II Censo Nacional de Buitre Leonado (Gyps fulvus): Población, distribución, demografía y conservación*. ICONA (Colección Técnica). Madrid. 95 págs.
- 3.- Balsells Rodríguez, F. y Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (2000). Buitre moteado (*Gyps rueppellii*). *Ardeola –Noticiero Ornitológico–*, 46 (1): 136.
- 4.- Benito Alonso, J. L.; González-Quirós, P. y Del Campo, J. C. (2000). Seguimiento de la población de Alimoche (*Neophron percnopterus*) en Asturias, año 1996. Págs. 23-30 en: *Actas del II Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras*. AEDENAT-CODA-GREFA. Cañizares (Cuenca). 195 págs.
- 5.- Bergier, P. y Cheylan, G. (1990). Status, succès de reproduction et alimentation du Vautour Percnoptère *Neophron percnopterus* en France méditerranéenne. *Alauda*, 48 (2-3): 75-97.
- 6.- Blanco Hervás, G.; Martínez Olivas, F. y Traverso Martínez, J. M. (1997). Pair bond and age distribution of breeding Griffon Vultures *Gyps fulvus* in relation to reproductive status and geographic area in Spain. *Ibis*, 139: 180-183.
- 7.- Bodoque del Pozo, J. M. y Chicharro Fernández, E. (1999). *Dinámica y configuración de los sistemas naturales en la hoz del río Riaza*. Ed. Caja Segovia. Premios del X Concurso de Medio Ambiente. Segovia. 97 págs.
- 8.- Braillon, B. (1982). Le Percnoptère dans les Pyrénées françaises. *Acta Biologica Montana*, 1: 303-311.
- 9.- Braillon, B. (1987). La nidification du Vautour Percnoptère *Neophron percnopterus* sur le versant nord des Pyrénées. Un suivi d'ensemble commencé il y a 27 ans. *Acta Biologica Montana*, 7: 101-113.
- 10.- Cano, C.; Fernández, M. y Hernández, M. Á. (2000). Evolución de las poblaciones de buitre leonado y alimoche en la provincia de Cuenca (1989-1995). Problemas y medidas de conservación. Págs. 41-45 en: *Actas del II Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras*. AEDENAT-CODA-GREFA. Cañizares (Cuenca). 195 págs.
- 11.- Cano Sánchez, J. (1990). Estudio climatológico del Refugio de Rapaces de Montejo (Segovia). *Revista de Meteorología*, 13: 18-91.
- 12.- Cobo Anula, J. (1992). Refugio de Rapaces de Montejo. ADENA/WWF y Unión Fenosa colaboran en el aislamiento de tendidos eléctricos peligrosos. *Panda*, 38: 34-36.
- 13.- Donázar, J.A. (1993). *Los buitres ibéricos. Biología y conservación*. Ed. J.M.Reyero. Madrid. 256 pp.
- 14.- Donázar, J. A. y Ceballos, O. (1988). Alimentación y tasas reproductoras del Alimoche (*Neophron percnopterus*) en Navarra. *Ardeola*, 35 (1): 3-14.
- 15.- Elósegui, I. (1989). Vautour Fauve (*Gyps fulvus*), Gypaète Barbu (*Gypaetus barbatus*), Percnoptère d'Égypte (*Neophron percnopterus*): Synthèse bibliographique et recherches. *Acta Biologica Montana. Série documents de travail*, 3. Universidad de Pau (Francia). 278 págs.
- 16.- Farinha, J. C. y Monteiro, A. (1998). *O Abutre do Egipto em Portugal*. ICN. Lisboa. 16 págs.
- 17.- Fernández, C. y Donázar, J. A. (1991). Griffon Vultures *Gyps fulvus* occupying eyries of other cliff-nesting raptors. *Birds Study*, 38: 42-44.
- 18.- Fernández, C. y Donázar, J. A. (1993). Usurpación de nidos de otras rapaces rupícolas por los buitres leonados. *Quercus*, 91: 10-12.
- 19.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1976). Sobre el Refugio de Rapaces de Montejo. *ADENA*, 12: 17-22.
- 20.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1983). Apuntes sobre el Refugio de Rapaces de Montejo. *Quercus*, 9: 19-20.
- 21.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1986). Notas sobre los censos de las poblaciones de aves de presa del Refugio de Rapaces de Montejo –años 1975 a 1986–. *V Conferencia Internacional sobre Rapaces Mediterráneas*. Évora (Portugal), septiembre de 1986.
- 22.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1993a). *Lista de vertebrados del Refugio de Rapaces de Montejo (1975-1992)*. Ed. del autor. Madrid. 55 págs.
- 23.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1993b). Grandes concentraciones de buitres leonados en el Refugio de Rapaces de Montejo. *CODA*, 21: 6-8.
- 24.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1993c). Un nido de alimoche muy tardío. *Boleta*, 7: 16.
- 25.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1994a). Common Ravens nesting beside Griffon Vultures. *British Birds*, 87 (1): 42.
- 26.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1994b). El alimoche en el Refugio de Rapaces de Montejo. *Biblioteca, estudio e investigación*, 9: 135-182. Ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero (Burgos).
- 27.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1996a). *Hoja Informativa sobre el Refugio de Rapaces de Montejo*, Nº 22. Editada por el autor. Madrid. 56 págs.

- 28.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1996b). Sobre los censos realizados en el Refugio de Rapaces de Montejo (1975-1994). Págs. 317-321 en: Muntaner, J. y Mayol, J. (eds.). *Biología y Conservación de las Rapaces Mediterráneas*, 1994. Monografías, n.º 4. SEO/BirdLife. Madrid.
- 29.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1998a). Buitres leonados (*Gyps fulvus*) comiendo plantas. *El Escribano*, 17: 2-6.
- 30.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1998b). Sobre buitres leonados y negros en el Refugio de Rapaces de Montejo. *Bolegyps*, 4: 5-11.
- 31.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1998c). *Hoja Informativa sobre el Refugio de Rapaces de Montejo*, N° 23. Editada por el autor. Madrid. 60 págs.
- 32.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1998d). *El águila perdicera en el Refugio de Rapaces de Montejo*. Edición del autor. Madrid. 26 págs.
- 33.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1998e). Observaciones de buitres africanos en España. 100cias@uned, 1: 32-40.
- 34.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1999). Vulture populations in the Montejo Raptor Refuge, Spain. *Vulture News*, 40: 3-19.
- 35.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (2000a). Apuntes sobre buitres. *Argutorio*, 4: 4-7.
- 36.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (2000b). Sobre las aves carroñeras del Refugio de Rapaces de Montejo. Págs. 69-78 en: *Actas del II Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras*. AEDENAT-CODA-GREFA. Cañizares (Cuenca). 195 págs.
- 37.- Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (2000c). *Hoja Informativa sobre el Refugio de Rapaces de Montejo*, N° 24. Editada por el autor. Madrid. 100 págs.
- 38.- Garzón Heydt, J. (1973). Sobre un nido de Alimoche (*Neophron*) con dos pollos. *Ardeola*, 19(1):11-12.
- 39.- Griesinger, J. (1998). Juvenile dispersion and migration among Griffon Vultures *Gyps fulvus* in Spain. Págs. 613-621 en: Chancellor, R. D., Meyburg, B.-U. y Ferrero, J. J. (eds.). *Holarctic Birds of Prey. Actas del Congreso Internacional sobre Rapaces del Holártico*. ADENEX-WWGBP. Badajoz.
- 40.- Hernando Iglesias, J. (1998). Vultures eat during the night. *Vulture News*, 39: 40-41.
- 41.- Jublot, A. y Tariel, Y. (1994). Surveillance des aires de rapaces menacés. *FIR*, 24: 16-25.
- 42.- Junco Rodríguez, O. del, y Barcell de Arizón, M. (1997). *El Buitre Leonado (Gyps fulvus) en Cádiz*. Ed. Junta de Andalucía. Consejería de Medio Ambiente. 145 págs.
- 43.- Laspreses, F. (1998). Vautour percnoptère. *FIR*, 32: 29-30.
- 44.- Levy, N. (1990). *Biology, population dynamics and ecology of the Egyptian Vulture, Neophron percnopterus, in Israel*. Tesis. Universidad de Tel-Aviv (Israel).
- 45.- Levy, N. y Segev, H. (1996). Reproductive biology, courtship behaviour and status of the Egyptian Vulture (*Neophron percnopterus*) in Israel. Págs. 415-424 en: Muntaner, J. y Mayol, J. (eds.). *Biología y Conservación de las Rapaces Mediterráneas*, 1994. Monografías, n.º 4. SEO/BirdLife. Madrid.
- 46.- López Laguna, F. (1990). Guarda de Montejo por un verano. *Panda*, 29: 31-34.
- 47.- Martínez Olivas, F. (1985). Éxito reproductor del buitre leonado en Montejo de la Vega. *Panda*, 12: 16-17.
- 48.- Martínez Olivas, F.; Blanco Hervás, G. y Rodríguez Manzano, R. F. (1998). Rate, timing and success of clutch replacement by colonial Griffon Vultures *Gyps fulvus*. *Ornis Fennica*, 75: 145-148.
- 49.- Martínez Olivas, F. y Cobo Anula, J. (1993). Gestión actual de ADENA/WWF España en el Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega (Segovia). *Alytes*, 6: 507-521.
- 50.- Martínez Olivas, F. y Fernández y Fernández-Arroyo, F. J. (1992). Predación de huevos o pollos de Buitres Leonados. *Boleta*, 5: 2.
- 51.- Martínez Olivas, F.; Rodríguez Manzano, R. F. y Blanco Hervás, G. (1997). Effects of monitoring frequency on estimates of abundance, age distribution, and productivity of colonial Griffon Vultures. *Journal of Field Ornithology*, 68: 392-399.
- 52.- Mundy, P. J.; Butchart, D.; Ledger, J. y Piper, S. (1992). *The Vultures of Africa*. Academic Press. Londres. 460 págs.
- 53.- Paillat, V. y Tariel, Y. (1998). Surveillance des aires de rapaces menacés. *FIR*, 32: 10-21.
- 54.- Perea Rodríguez, J. L.; Morales Villarroel, M. y Velasco Cabas, J. (1990). *El Alimoche (Neophron percnopterus) en España. Población, distribución, problemática y conservación*. ICONA (Colección Técnica). Madrid. 63 págs.
- 55.- Prieto Martín, J. (coord.) (1999). *Informe final del XVI Censo de vertebrados de los días 14 y 15 de noviembre de 1998, en las hoces del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo e inmediaciones), y en peñas y barrancos próximos*. Madrid. 28 páginas.
- 56.- Sánchez García, Á. y Rodríguez Martín, A. (1993). *Programa de control y seguimiento de poblaciones faunísticas. Primavera 1993*. Ed. Junta de Extremadura. Agencia de Medio Ambiente.
- 57.- Valverde, J. A. (1956). Notas ornitológicas sobre Santo Domingo de Silos (Burgos). *Munibe*, 1956: 3-31. Grupo de Ciencias Naturales Aranzadi. San Sebastián.